

Ügyiratszám: 1/101-13/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Gazdasági Bizottság **2025. november 25. napján**, 13:30 órai kezdettel a Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal kistermében megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

A Gazdasági Bizottság részéről:

Dr. Lipóczi Gergely	elnök
Wéhli Márk	bizottsági tag
Kádár Gergő	bizottsági tag
Czompó Gábor	külső bizottsági tag
Nagy István	külső bizottsági tag

A Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal részéről:

Tárnoki Renáta Sára	jegyző
Dobosi Gergely	aljegyző
Regenyéné Király Andrea	pénzügyi osztályvezető
Vighné Horváth Bea	adóügyi osztályvezető
Göndöcsné Sashegyi Csilla	hatósági osztályvezető
Gunglné W. Erika	jegyzőkönyvvezető

Meghívott:

Bercsényi László	polgármester
Fabó Péter	képviselő
Dér András	képviselő
Agg Z. Tamás	Városgondnokság intézményvezető
Rozsnyai Ildikó	Balatonalmádi Rendelőintézet
Bendicsek Réka	Balatonalmádi Rendelőintézet
Farkas Zsuzsanna	FB tag
Fehérvári Judit	Városgondnokság gazdasági vezető
Kajári Gyula	Városfejlesztési Bizottság külső tag
Dolina Tamás	ügyvezető
Dr. Kovács Eszter	FB tag

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Nagy szeretettel üdvözlők mindenkit a Gazdasági bizottság ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 5 tagja jelen van, így a bizottság határozatképes. Az ülést megnyitom.

A kiküldött meghívó 24 napirendi pontot tartalmaz ebből 2 saját hatáskörben tárgyalandó. Javaslom, hogy a meghívóban a 22-es napirendi pontban szereplő előterjesztést tárgyaljuk zárt ülésen az önkormányzati törvény 46. § alapján. Kérem, aki egyetért a javaslattal szavazzon igennel!

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

110/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága Dr. Lipóczi Gergely bizottsági elnök napirend módosító javaslatát - miszerint a meghívó 22. napirendi pontjában szereplő előterjesztést a bizottság az Mötv. 46.§ (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, - **elfogadja**.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: A napirendek sorrendjére az alábbi javaslatot teszem. Javaslom, hogy a kiküldött meghívóban 20. pont alatt szereplő előterjesztést vegyük előre, és tárgyaljuk a 3-as napirend pontban. Amennyiben nincs egyéb módosító javaslat, kérem szavazzunk az így módosított napirend elfogadásáról!

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

111/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 2025. november 25-i nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

N a p i r e n d

1. A lejárt határidejű saját hatáskörben hozott bizottsági határozatok végrehajtása

Előterjesztő: Dr. Lipóczi Gergely elnök
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

2. A helyi adókról szóló 32/2022. (XI.24.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

3. A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának és Üzleti tervének jóváhagyásáról, a Feladatátadási keretmegállapodás elfogadásáról

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

4. Az egyes anyakönyvi események engedélyezéséről és díjazásáról szóló önkormányzati rendelet és az egyes családi eseményekről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Humán Erőforrás Bizottság, Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság, Gazdasági Bizottság

5. A települési támogatásként nyújtott szociális ellátásokról szóló 1/2023. (I.26.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Humán Erőforrás Bizottság, Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság, Gazdasági Bizottság

6. A közterületek használatáról és használatuk rendjéről szóló 36/2022. (XI.24.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

7. A köztemetőről, a temetkezési tevékenységről és az ahhoz kapcsolódó díjakról szóló 10/2023. (II. 23.) önkormányzati rendelet hatályos díjtételeinek felülvizsgálata

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

8. Beszámoló a Balatonalmádi Rendelőintézet tevékenységéről

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

9. A Gondos Panni Család-és Gyermejköltségi Központ és Szociális Szolgálat részére eszközök térítésmentes átadása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

10. Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal részére eszközök térítésmentes átadása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

11. Kolostor és Magtár Bérbeadási Szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

12. Ingatlanrész Magyar Állam javára történő térítésmentes tulajdonba adás

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

13. Külterületi ingatlanok megvásárlására irányuló döntés meghozatala

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

14. Vívezetési szolgalmi jogi megállapodás jóváhagyásra irányuló döntés meghozatala

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

15. Wesselényi-strand főépület emeleti részének, keleti oldalának bérbeadására kiírt pályázat elbírálása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

16. Adventi vásár megrendezésére irányuló döntés meghozatala, továbbá rendezvényeszközök Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Kft. részére történő térítésmentes tulajdonba adása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

17. Önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésre kijelölésével kapcsolatban hozott Képviselő-testületi döntés visszavonása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

18. Balatonalmádi Piac és Vásár helyhasználati díjainak felülvizsgálata

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

19. A 237/2025. (X.30.) önkormányzati határozat visszavonása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság, Gazdasági Bizottság

20. Közterületi kamerarendszer bérleti konstrukcióban történő kiépítéséről

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság, Gazdasági Bizottság

21. Tájékoztató a 2025. évi turisztikai koncepció megvalósulásáról és a turisztikai vonatkozású intézkedésekről

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

GAZDASÁGI BIZOTTSÁG SAJÁT HATÁSKÖRBE:

22. Átkelés Kft.-vel kötött bérleti szerződés hosszabbításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Dr. Lipóczi Gergely elnök

23. Keresztes Gábor egyéni vállalkozó kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Dr. Lipóczi Gergely elnök

Napirend tárgyalása:

1. A lejárt határidejű saját hatáskörben hozott bizottsági határozatok végrehajtása

Előterjesztő: Dr. Lipóczi Gergely elnök
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

112/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága a lejárt határidejű döntéseinek végrehajtásáról szóló előterjesztést megtárgyalta és a **100/2025. (X.28.)** és a **109/2025. (X.28.)** számú GB határozat végrehajtásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

2. A helyi adókról szóló 32/2022. (XI.24.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

Vighné Horváth Bea adóügyi osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. Van esetleg valakinek kérdése ehhez a részéhez a beszámolóinak polgármester úr?

Bercsényi László polgármester: Köszönöm a csak ugye a lényegi elemét tekintve kérek, hogy ismertesse, hogy igazából miért van erre szükség. Ugye az előterjesztés úgy kezdődik, hogy az Andi elmondja, hogy akkor milyen elvonások lesznek egyébként, vagy hogy nőnek azok a költségeink, amik igazából ezt indokolták, mert a kettőt együtt hallgatva lesz érthető.

Regenyéné K.Andrea pénzügyi ov.: Köszönöm szépen. Jelenlegi ismereteink szerint számos tényező befolyásolja majd a 2026. évi költségvetést, melyek bevételecsökkenést, illetve kiadás emelkedést fognak eredményezni költségvetésünkben. Ennek érdekében, hogy a 2026. évi költségvetési egyensúlyt biztosítsuk, saját forrásokra, többletbevételekre van szükség. Itt most felsorolnám gyorsan, hogy melyek ezek a tényezők a teljesség igénye nélkül. A 2026. évi állami támogatást megalapozó felmérést múlt héten csütörtökön adtuk le, és itt már számos tényező ismertté vált. Ez alapján láthatjuk, hogy a települési önkormányzatok szociális feladatainak egyéb támogatása 2026-ra 5.380.000 forinttal csökken. Köznevelési feladat tekintetében főképpen a gyereklétszám csökkenése miatt a 2025. évi támogatás 13.815.000 forinttal csökken eddigi ismereteink szerint, ami azt jelenti, hogy a 19 fő engedélyezett óvodapedagógus helyett a központi költségvetés csak 15,4 fő foglalkoztatását támogatja. Bölcsődei feladatellátással összefüggően a 2025. évi módosított előirányzathoz viszonyítva 11.279.000 forintos csökkenésről tudunk már ez is a gyermeklétszám-csökkenéssel függ össze.

A 2026. évi gyermekétkeztetés kiadásai emelkednek. Előterjesztésben 59.000.000 forintot szerepeltettünk, reggel átnéztem és ez még változni fog, ez inkább magasabb lesz. Ez összefüggésben van a vásárolt élelmezés keretében beszerzett szolgáltatási díj emelésével. A szolgáltatási díj 20 százalékkal emelkedik, de ezzel szemben a térítési díj csak 6 százalékkal. Az olló nyílik, az önkormányzatnak minél több forrást kell biztosítania. A szolidaritási hozzájárulás 1.526.000 forinttal emelkedik, ez az adóerőképeség minimális emelkedésével függ sajnos össze. Iparüzési adó elvonásával kapcsolatosan a 2025. évben betervezett előirányzathoz képest jelenlegi ismereteink szerint több mint 26.617.000 forintot kell biztosítani majd a 2026. évi költségvetésben. A szociális és gyermekjóléti feladatok támogatásának csökkenése, illetve a Demens feladat végzéssel függ össze, hogy e területen is a Gondos Panninak a működtetése várhatóan közel 8.000.000 forinttal többbe fog kerülni. A kötelező feladatok üzemeltetési

támogatása tekintetében 2026. december végén állnak majd rendelkezésre adatok, itt a gyermekétkeztetés, bölcsődei feladat, illetve a közvilágítás üzemeltetési feladatának támogatását értem. A minimálbér emelkedik, illetve a szociális és a kulturális szférában is várható béremelés, és itt várhatóan az önkormányzat kiadásainak a növekedését a támogatás nem fogja biztosítani. Balatonalmádi Rendelőintézetet 2024. július elsejétől működtetjük. A 2025. évi eredeti költségvetésben 88.676.000 forintos saját forrással számoltunk, ez már év közben 95.543.000 forintra emelkedett, illetve el kell mondanom, hogy az önkormányzatnál a költségvetési szervek, illetve közvetetten a Gondos Panni, mely a társulás intézménye, önkormányzatunknak állami támogatáson felül és saját bevételein felül 1.177.000 forintot kell még pluszban biztosítani és akkor még nem beszéltem az önkormányzati feladatokról, annak bevételeiről, kiadásairól. Ezt szerettem volna elmondani, hogy milyen változások várhatók, amit így a költségvetés tekintetében és az átszervezést, a közösségi Kft-t most nem akarom érinteni. Iparúzési adó elvonással kapcsolatosan is tartalmaz részt az előterjesztés. A 2025. évi költségvetésben 14.864.000 forint iparúzési adó elvonással számoltunk. A 2025. májusi NGM rendelet alapján 1-3 hó tény alapján elvonásra került, illetve mint befizetési kötelezett jelentkezett 5.135.000 forint. A novemberi NGM rendelet alapján fizetnünk kell 5.745.000 forint iparúzési adót, így mindösszesen ez évben csak iparúzési adó elvonás, vagy fizetési kötelezettség 41.480.000 forint, ami azt jelenti, hogy jelenleg a költségvetésünkben rendelkezésre álló 9.000.000 forinttal szemben még további 26.617.000 forintot kell biztosítani. Itt az előterjesztés keretében kérjük a bizottság támogatását, hogy erre a többletkiadás fedezetét biztosítani szükséges, és ennek a többletkiadásnak a fedezete lehet a költségvetésben a működési céltartalékok között szereplő egyéb feladatokkal összefüggő többletkiadások kerete. Köszönöm szépen.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. De akkor, hogyha jól számolom, még ez az adóemelés sem elég arra, hogy kifizessük a hiányt? Ezt már reggel megkérdeztem, de azért most nyomatékossítandó.

Regenyéné K.Andrea pénzügyi ov.: Igen, említettem, hogy ezt a teljesség igénye nélkül, mert rengeteg információ még nem áll rendelkezésre, de amiket most látunk, már ezzel kapcsolatosan is mondhatjuk, hogy ez sem biztosítja ezeket a többletkiadásokat, és most kezdődik el a 2026. évi költségvetés és ez folyamatosan fog készülni, változni. Köszönöm

Illetve, még egyet szeretnék mondani, hogy a 2026. évi költségvetés egyensúlyának a biztosítása minden bizonnyal költségmegtakarítást eredményező intézkedések mellett tud csak megvalósulni.

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszöntök mindenkit. Egy évvel ezelőtt, amikor tárgyaltuk ugyanígy az adókat, akkor ez az idegenforgalmi adó így az asztalra került. Az lenne a kérdésem, hogy ennek most mi a teteje jogszabály szerint? Tehát mennyi az a maximum, amit az idegenforgalmi adó vonatkozásában meg lehet állapítani. Ha jól emlékszem tavaly ez 750 volt.

Vighné H. Bea adóügyi ov.: Elnézést, bele is van írva az anyagba, a törvényi maximum, jövőre 834,3 forint lehet.

Kádár Gergő bizottsági tag: Azért kérdezem ezt, bocsánat, hogy visszakérem a szót, merthogy tavaly is erről sokat beszélgettünk, ugye itt 150.000 vendégéjszakáról beszélünk egy évben, és nehezen hiszem azt, hogy bárki, aki a Balatonra jönne üdülni, nyaralni, annak 10 forint jobbra vagy balra, az nyaralás szempontjából, az Ifa szempontjából meghatározó lenne. Itt viszont minden 10 forint, másfél millió forint emelést jelent. Én tavalyi évben úgy emlékszem 710-es

emelést javasoltam és 680 lett a vége valamilyen oknál fogva, hogy mérlegelhetjük-e esetleg, hogy ezt a picit emeljük ezt a díjat, mert nem tudom, ti hogy látjátok. Én azt gondolom, hogy ez 10-20-30 forint ezen a tételen nem okozna semmilyen nehézséget.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Jogos. Én a reggeli bizottsági ülésen megkérdeztem, hogy alakul ez, összehasonlításban a többi Balaton parti településsel és egyébként utána is jártak a hivatali kollégák. Tehát Füreden lesz 740 és Siófokon lesz 750, a többi környező településeken ennél alacsonyabb egy kicsit, tehát hogy optikailag nem nagyon akartuk Füred meg Siófok fölé rakni ezt az emelést. Amúgy egyébként nagyon valid az érved, hogy minden 10 forintot, csak nem akarunk listavezetők lenni.

Wéhli Márk bizottsági tag: Köszönöm, én is köszöntök mindenkit. Nem ez volt a kérdésem első fele, de akkor az idegenforgalmi adóval kapcsolatban. Nálam céges részből érintett a dolog, igazat is adok neked, meg nem is, mert ezt megnézik egyébként, de ha nagyon eltávolodok a vászontól, akkor igazat adhatok abban is, hogy nem a 10 forinton fog múlni. Ugyanezen oknál fogva lett szerintem visszavágva az előző költségvetés összeállításánál is, hogy ne mi legyünk a listavezetők és ne mi utánunk kullogjanak a balatoni települések. Mondom, én nekem be kell szednem és be kell fizetnem ugyanitt a pénztárban, - ezt ugye meg tudjátok erősíteni - tehát, hogy rosszul érinti a vendégeket, de nem ez az elsődleges szempont, ebben igazad van. Úgyhogy ha mindenki úgy dönt, akkor én is azt fogom javasolni, hogy emeljük meg, de ne érzük utol semmiképpen a Siófok és Füred, mint vezető 2 település ár színvonalát. És a kérdésem igazából nem is tudom, hogy az adóosztálynak szólhat-e hogy mi lehetett az oka, hogy 99 óta még csak olyan algoritmussal sem szoroztuk föl, mint mondjuk az infláció, hogy miért kell most egyszerre abban a szerepben lennünk, hogy ráborítjuk az itt élőkre, köztük saját magunkra is, mert ugye minden egyes adóemeléssel saját magamat, mint magánembert és mint céget is büntetek, de hogy miért van az, hogy nem volt 99 óta egyáltalán korrigálva ez az adó nem tudom, hogy itt sem a 100 forint fogja kihúzni a csávából az a várost, de, de hogy most akkor nem 26 évet kellene hirtelen revidiálnunk.

Vighné H. Bea adóügyi ov.: Említettem, hogy ugyan az adó mértéke nem változott, de voltak egyéb kedvezmények, amik szűkültek. Tehát például a korábbi években a helyi lakosoknak kvázi úgy emelkedett az adó, hogy mondjuk nem 25 négyzetméter volt személyenként, hanem 30 négyzetméter, tehát különböző olyan kedvezmények voltak, hogy az akkori testület mindig úgy döntött, hogy nem az adó mértékét emeljük, hanem a kedvezményeket vonogatjuk el sorba. Tehát tulajdonképpen volt adóemelés, csak maga a mérték nem változott, hanem a kedvezmények szűkültek, és hozzá kell tenni, hogy mivel itt most is megvan a helyi lakos-kedvezmény, az ilyen lakások, ahol helyi lakos lakik, azoknak az adótömege nem akkora, mint az üdülők vagy a lakásoké, tehát a nagyobb adótömegű bevételt, azt nyilván nem ez a szegmens hozza. Köszönöm szépen.

Czompó Gábor külső bizottság tag: Én is üdvözlök mindenkit. Én úgy emlékszem és Gergőhöz csatlakozom, hogy a gazdasági bizottság tavalyi évben is magasabb összeget javasolt, mint amit aztán a képviselő-testület elfogadott. Tehát abból gondolom, hogy most sem lesz itt különösebben nagy vita. Átlagban 18-20 százalékkal lettek emelve ezek az adók, ha jól számoltam, míg az Ifa 4,5 százalékkal. Ha piaci összehasonlításból indulunk ki, mert akkor itt történt valamiféle kutatás, hogy Siófokon mennyi, meg Füreden, gondolom, hogy az ingatlanok meg a telkeknek az adóját sem piaci összehasonlítás alapján, hanem egy szükségszerűséget kell követni, mivelhogy bevételt kell valahonnan generálni. Tehát én Gergővel egyetértve az Ifa-t mindenképpen megemelném.

Ezen érdemes egyébként gondolkodni, közben én is ezt tettem, hogy magunkat összehasonlítva más településekkel, az egyébként jó metódika-e Köszönöm.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. Megkérdezném még, aki eddig nem szólt hozzá, esetleg bizottsági tagot. Valójában én sem zárkóznék el attól, hogy az Ifa-t legalább megemeljük valamennyire.

Nagy István külső bizottsági tag: A 1,5 millió forint per 10 forint emeléssel számolva, az ugye ha jól számolok 18.000.000 forint, és elég sok hiány van, ahogy látjuk, tehát ez a 18.000.000 forintnak bőven lenne helye. Ezért gondolom azt, hogy ez egy jó opció, kb. 18 milliót hozna, ami nagyon kell a másik oldalra. Értem azt is, amit te mondasz meg tényleg az nem lenne jó, hogyha túlhaladnánk egy olyan keresleti görbén miatt, amit nem látok, sajnos erre nincs információnk, hogy ez befolyásolhatja-e úgy a keresletet, hogy az esetleg visszaessen, mert akkor magunknak raktunk egy öngólt, ezt nem tudom, de ezt nem gondolom pusztán hipotetikus alapon.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Akkor ebben eléggé egy hangon rezonálunk szerintem.

Wéhli Márk bizottsági tag: 2 okból sem javaslom, hogy egyből megüssük a tetejét. Itt most lehet, hogy már így is sokat ugrunk ahhoz képest, mint ahogy javaslat volt, tehát a 710-ről 740-re én akkor már akkor azt mondanám, hogy a 790-et üssük meg, de csak marketing okokból, vagy marketing szempontból nem a 10 forinton fog múlni, de ezen az apróságon viszont a megítélésünk egy része fog múlni. Tehát tudom, hogy nem azért fog nem ide jönni, mert az a mix, amiből összetevődik egy nyaralásnak a költsége, abban nem az a 180 forint plusz lesz, amivel 3 éjszaka 2 felnőttnak megnöveljük. Ez is biztos.

Arra pedig visszatérve, hogy az ilyen adóelkerülési lehetőségeket a magyarok nagyon okosan szokták megoldani és okosan megcsinálják, hogy mennyien laknak benne. Úgyhogy én ebből a szempontból szerintem hatástalannak minősíthetném azt a törekvést, hogy akkor 99-től így próbált meg a város valamilyen módon belenyúlni az adó mértékébe. De mondom, azért mosolygok rajta, mert ügyes a magyar és mindig kitalálja, hogy hogy lehet ilyen formán. Ha le van írva, hogy mennyi a cekk, és nincs kibúvó, vagy bármilyen opció arra, hogy ezt megpatkolják, akkor általában nem szokott működni, de mondom lehet, hogy én vagyok pesszimista vagy piacon nevelkedett.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. Márk, akkor Te 790 forintot javasolnál a módosító javaslatban.

Bercsényi László polgármester: Először is én minden emelésnek örülök, amit a bizottság támogat, mert sokkal könnyebb akkor a várost üzemeltetni és működtetni. És 1- 2 dologra hadd hívjam fel a figyelmeteket. Egyrésztől Kádár Gergővel abszolút egyetértetek, meg veletek is amit mondtatok, hogy ezen lehet emelni. Az előterjesztésnek az eleje nyilván olyan számokat tartalmaz, amiket az Andrea ki tud számolni és le tud írni, de nem tartalmazza azokat a számokat, ami mondjuk beruházási költségként az alvállalkozóknak kifizetendő a város tekintetében. És ezek az összegek sok esetben az elmúlt 2 év inflációt meghaladó mértékével nőttek, tehát nem 21-23 százalékkal, hanem 30, 40-nel is adott esetben. Tehát az önkormányzat költségei folyamatosan drasztikusan nőnek. És lehet, hogy nem leszek túl népszerű, amit mondok, de én igazából mindig megemelném ezt az inflációval. Ennél az előterjesztésnél is először én ezt képviseltem, aztán beszéltük itt többen, hogy mégse legyen olyan kihatású. De ha belegondoltok, akkor ez az elmúlt

2 év KSH adatai alapján az infláció mértékét sem éri el. Tehát persze számszakilag mondhatjuk azt, hogy az adóemelés, de valójában nem. Tehát a még az infláció szintjét se éri el és a város működtetés-üzemeltetés szempontjából meg tényleg szükséges. Az Ifa-nál egy picit elmentünk az Ifa irányába, ebbe a tekintetben egyébként én sem érzem azt Márk tudom, hogy ti érintettek vagytok ott a Panzióval kapcsolatban, hogy túl sok mindenki nézné az iparűzési adót, tehát sokkal magasabbak az árak, vagy bocsánat, az idegenforgalmi adót, a szállásdíj árak, viszont akkor azt is érdemes meggondolni, hogy talán egyszer Gábor te mondtad, hogy te is inflációpárti vagy egyébként, vagy korábbi ülésen, ha jól emlékszem adóemelés szempontjából talán tavaly, egyébként én is. Tehát most ezen nehéz vitatkozni. Tehát csinálhatjuk azt, hogy eljártsszuk azt, hogy az infláció alatt tartjuk, de hát akkor azt meg nem nagyon tudjuk kigazdálkodni másból, tehát azt marha nehéz. Tehát valahogy azt el kellene fogadni a polgároknak is, vagy a lakosságnak is, hogy van infláció, bemegyünk a boltba, ott is kifizetjük sajnos az emelt árakat. Nem beszélek az elvonásokról, de mondom, az előterjesztés nem tartalmazza azt, amikor egy alvállalkozót bízunk meg különböző munkákra, az is jóval magasabb, mint egy évvel, vagy 2 évvel ezelőtt volt. De én is támogatom idegenforgalmi adó emelést, úgyhogy tegyetek javaslatot.

Czompó Gábor külső bizottság tag: Köszönöm szépen. Gondolkodtam, hogy kérjek e újból, de azt hiszem, hogy talán helyesen teszem. Én azért azt nem feltételezném az itt élőkéről, hogy szándékosan adóelkerülőök vagy, én nem általánosítanék, ez szerintem a bizottságnak egy fontos mondata, hogy előfordulhat, amit te mondasz, és nem vitatom, de ezt így az itt lakókról, az itt élőkéről, ezt talán így ne. Én a 790 forintot szeretném elfogadni, ha az lesz felkérdezve, akkor arra igent fogok mondani.

Fabó Péter képviselő: Hogy oldjam a feszültséget, valahol olvastam, hogy a Fabó is adót emelt, ugye az én nevemhez fűződik az első komolyabb adóemelés. Örülök, hogy beszálltatok srácok, gratulálok. Azt gondolom egyébként, hogy az üdülőhelyi adóhoz tettetek hozzá az elmúlt évbe elég sok programot és elég sok dolgot. Most az, hogy ez jó vagy rossz, én ezt most nem véleményezem. Tehát az biztos, hogy a vendégéjszaka számát kellett, hogy növelje az hosszú távon, amit tettetek a városi programokkal. Az a kérdésem, és majd nyilván csütörtökön úgyis megvívunk egymással, mert ez a csütörtök az erre való, az utolsó csütörtök, hogy Lacival beszélgessünk polgármester úrral, de a lényeg az, hogy azt viszont majd gondoljátok már át, hogy tudom, hogy kell a költségvetéshez pénz, és ez mindig is benne van a munkába, és ezt minden évben újra kell gondolni, minden negyedévben megint csak újra kell gondolni, hogy nyilván a vagyoni helyzetű adók jönnek előtérbe. Ez minden alkalommal nálunk is ez jött előtérbe, valamit azért előbb-utóbb majd azon kell gondolkodni, hogy az itt lévő nyaralók is, üdülőtulajdonosok is mondjuk kapjanak valamit ezért, mert mondhatjuk azt, hogy ők nem szavaznak ránk. Ezt mindig mondhatjuk, csak arra vagyok kíváncsi, hogy meddig mondhatjuk. Ez mindenhol mindegyikötöket érint, engem is érint, hogyha majd ezen én gondolkozom 4 év múlva. Amit én kérdezni szeretnék, úgy hallottam, hogy jók az eredmények, és örülök, jók a vendégéjszakai eredmények, hogy nem tudom, hogy Andrea, vagy pedig a csoportvezető asszony tudná megmondani, hogy mennyi volt a körülbelül a vendégéjszaka, gondolom még itt ahogy néztem, a szeptemberi adatok voltak bent egy másik előterjesztésben. Illetve azzal kapcsolatosan kaphatnánk-e tájékoztatást, hogy az adónemek, az itt maradó adónemek, azok a tervhez képest milyen tényadatokkal bírnak most. Abban meg egyet is értünk, meg nem is, nekem nem az a dolgom, hogy az adóemeléssel most egyetértsek, nyilván értem az önkormányzatot is, merthogy benne voltam ebbe a dologban, értem, hogy miért kell ezt csinálni, maximálisan én azt gondolom, hogy egy adónem emelése, ami biztos, mert én is ilyen 19, 20 százalékot számoltam át, adónem, kivéve a 4 százalék, ebbe az esetben a 700, én is egyébként tudom.

Vighné H. Bea adóügyi ov.: Az ülés napirendjén szerepel a turisztikai beszámoló, ott abban van egy idegenforgalmi adóblokk, az a szeptember 30-i adatokat tartalmazza, mert a beszámoló írásakor még ugye nem álltak rendelkezésre adatok, ott az adóköteles vendégéjszakát összehasonlítva, tehát ott 154.000 vendégéjszaka szerepel, ami idén eddig realizálódott, de én készítettem friss adatot, készülve a kérdésre, tehát, ha a tegnapi nappal megnézzük a vendégéjszaka számot, akkor 172.002 darab vendégéjszakánk van eddig, de ez ugye az októberi bevallásokat tartalmazza, amit november 15-ig kellett bevallani. Tehát van még egy november, meg van még egy december, ugye vannak itt szállodák, télen is nyitva tartó szálláshelyek. Én úgy prognosztizáltam, hogy ha a tavalyi évhez hasonlóan jó esetben a 178.000 vendégéjszakát el fogjuk érni, ami hát jónak számít, tehát az előző évekhez én plusz-mínusz egyszázalékos változást prognosztizáltam. A bevételekről annyit, hogy összesen a 2025. évi költségvetésben helyi adókból, talajterhelési díjból, bírságból, pótlékból összesen 1.265.000.000 forintot terveztünk. Most hogy állunk? Szintén én a tegnapi adatokat mondom, lekértem a banki adatokat is, hogy a legfrissebb számokat tudjam mondani, de hozzá kell tenni, hogy ami az adóbevételeknél, az adószámlánkon szerepel, az nem egyezik meg feltétlenül, ami a költségvetésben fog majd szerepelni a zárszámadáskor, ugyanis különböző jogszabályok előírják, hogy a múlt évi meg előző évi, meg egyéb túlfizetéseket ugye bár mi átutaljuk a költségvetésre, nem lehet elszámolni. Tehát amilyen számokat mondom, az a pusztá pénz, de ennél valamennyivel kevesebb lesz a költségvetésben. Építményadóból terveztünk 2025-re 494 milliót, a tegnapi nappal 522 millió áll a bevétel, tehát ez 28 millió többletet jelent azzal, hogy még ugye év végéig várható a bevétel, illetve lejönnek a túlfizetések. Telekadóból 145 milliót terveztünk, a tegnapi nappal 148.000.000 forint volt, 3.000.000 forinttal több, viszont a telekadónál hozzá kell tenni, hogy telekadó sokkal nehezebben kiszámolható, hogy adott évre mennyi jön be, mert a telkek jönnek-mennek beépítik őket, fölosztják a cégek, magánszemélyeknek adják át, tehát itt nem lehet minden évben többletet számolni azért, mert az előző évben volt. Iparúzési adóból 495.000.000 forintot terveztünk, jelenleg 509.000.000 forint van, itt 14.000.000 a többlet, de hozzá kell tenni, hogy jelenleg az adó szakrendszerbe minden évbe olyan 40-50.000.000 forintos túlfizetést tartunk nyilván, mert a vállalkozók nem kérik vissza a pénzüket, bár a költségvetésbe ennél jóval kevesebb lesz a túlfizetés. Idegenforgalmi adóból pedig 124 milliót terveztünk, jelenleg van 122.000.000, késedelmi pótlékból 5 milliót terveztünk, 5,8 millió van, bírságból fél millió forintot terveztünk, 2,7 millió forintos teljesülése van. Talajterhelési díjból 2 milliót terveztünk, 4,4 millió forint realizálódott. Tehát összesen eddigi teljesülés 1.313.000.000 forint.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Nagyon szépen köszönöm. Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor a megemelt idegenforgalmi adó tétellel, tehát a 790 forint/fő/vendégéjszaka tétellel kiegészítve szeretném szavazásra bocsátani az előterjesztés határozati javaslatát, valamint a rendelet-tervezetet. Kérem, aki egyetért szavazzon igennel!

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

113/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „A helyi adókról szóló 32/2022. (XI.24.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat, valamint a rendelet-tervezet **elfogadását azzal, a módosítással, hogy az idegenforgalmi adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként 790 Ft-ban kerüljön meghatározásra.**

3. A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának és Üzleti tervének jóváhagyásáról, a Feladatátadási keretmegállapodás elfogadásáról

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Megkérem Dolina Tamás ügyvezető urat, hogy röviden foglalja össze az előterjesztés lényegét, illetve azért azt én is kihangsúlyoznám, hogy azzal kezdődik a kiküldött anyag, hogy ezek még mindig csak draft számok, tehát ezeken még februárban majd a költségvetés elfogadásakor még külön el kell lamentálnunk, hogy jó-e így, akarunk-e változtatni rajta. Ez egy kiindulópont, és akkor megkérem Tamást, hogy légy szíves foglald nagyon röviden össze.

Dolina Tamás Kft. ügyvezető: Szervusztok, köszönöm szépen ezt a rugalmasságot, hogy előre vettétek ezt az ügyet. Valóban el kell mennem. Röviden próbálom összefoglalni az amúgy nagyon hosszú 4, 5 hónap eredményeit. Elkészítette a cég az üzleti tervét, az SzMSz-t és a különböző feladatátruházási szerződéseket. Az üzleti tervről szeretnék hosszabban beszélni. Az SzMSz elég kötött pályán mozgott. A feladatátruházási szerződések, melyek még inkább kötött pályán mozogtak, több példával is összeollóva, de alapvetően egy jogi anyag. Az üzleti terv azt tartalmazza, hogy a céget úgy képzeltük felépíteni, hogy van 4 divíziója, 4 osztálya, az egyik a vagyongazdálkodási osztály, a következő a VGO, a 3. egy szervezési osztály, 4. a településmarketing osztály. A legegyszerűbb talán az átvett VGO-ról beszélni, mert igazából a hulladékkezelés kivételével minden olyan dolgot átvesz a Kft. amit a VGO csinált. A hulladékkezelést teljesen praktikusán a Balkom fogja végezni, ami ugye 100 százalékos önkormányzati tulajdonba került, így aztán az önkormányzatnak van egy 100 százalékos nonprofit Kft-je, van egy hulladékgazdálkodási Kft-je meg van a hivatali része, szerintem ez egy szép egész, evvel lehet gazdálkodni. A vagyongazdálkodási osztály az az önkormányzat kft-be átutalt ingatlan vagyonnal fog elsősorban foglalkozni. Erről annyit érdemes tudni, hogy az önkormányzatnak 22.000 négyzetméter nem hasznosított ingatlan van és ez nem azt jelenti, hogy 0 forint bevétel van belőle, hanem azt jelenti, hogy ezek állandóan viszik a pénzt az önkormányzattól. Van olyan ingatlan is, ebben például a Magtár, majd egy picit kitérek rá külön, ami, ami ugyan hasznosítva van, nagyságrendileg 30.000.000 forintba kerül az önkormányzatnak évente, viszont 19-20.000.000 forint folyik be, tehát ott is van egy 10 milliós deficit. Egy ilyen több milliárdos beruházással létrehozott, tényleg egy gyönyörű és talán Európában is egyedülálló ingatlannal ez nem megengedhető. Tehát, hogy egyszerűen kell, hogy felelőse legyen, kell, hogy valaki felkarolja és ott elkezdje üzemeltetni ezt a létesítményt és pénzt termelni vele az önkormányzat részére. A szervezési osztály az elég egyszerű, a cégnek az adminisztrációs osztálya, a könyveléstől kezdve a hr, a pénzügy, a jogi tanácsadás a jogi osztályt tartalmazza. A település marketing leginkább turisztikai és rendezvényszervezéssel foglalkozik, plusz a településkommunikációval, ami eddig nem is volt jelen Almádi életében. Almádit csak úgy megtalálták az emberek. Ezen szeretnénk változtatni, szeretnénk, hogy célzottan azért jönnének, mert ez a város olyan, amilyen és olyan programok vannak itt, amilyenek. Nagyon röviden erre gondoltam, de hát nyilván lesz észrevétel,

úgyhogy figyelek rátok.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen, várom a kérdéseiteket.

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm szépen. Hát először is akárki rakta össze, gratulálok. 172 oldalas anyag, megpróbáltam áthámozni magamat rajta, de nagyon terjedelmes anyag, és átolvastam. Nem mondanék igazat, azt mondanám, hogy minden betűt sikerült végigolvasni és jól megrágni benne, de a nagy keretvonalakat, azokat igyekeztem átnézni benne.

Úgy először onnan indítanám a dolgot, hogy abban egyet tudunk érteni, hogy most ez a kft. ez lényegében a városnak a jelenlegi legnagyobb cége olyan értelemben, hogy át fogjuk beletenni a városnak az üzemeltetését, az ingatlanvagyonot és minden egyebet, tehát idővel ez át fog adni nagyon sok feladatot, amit jelenleg az önkormányzat végez. Örülök annak, hogy az első bekezdést rögtön azzal kezdik, hogy a társaság alapvető célja a város önkormányzati feladatainak hatékony és átlátható ellátása magas színvonalon, hogy átlátható legyen. Azt gondolom, hogy ez egy alapkérdés ebben a folyamatban, és tehát az átláthatóság számomra nagyon fontos ebben a dologban, és annál is inkább fontos ez a mostani lépés, merthogy minden egyes új intézmény, cég létrehozásakor az alapokat kell jól letenni, beleértve azokat a kereteket, amihez aztán a későbbiekben mindenkinek tartania kell magát. És azt gondolom, hogy ennek a felelősségét azért mindannyian cipeljük a vállunkon, hogy mi most hozunk egy döntést, de ez a döntés ez nem erre a 3-4 évre szól reménység szerint, hanem ez hosszú időre fogja meghatározni ennek a Kft-nek a működését. Ebből az optikából nézve vannak nekem észrevételeim, konkrét észrevételeim.

Az egyik ilyen észrevétel az az lenne, hogy az ügyvezető személyére vonatkozóan nyilván az alapító, illetve a képviselő-testület fog döntést hozni, hogy a szervezeti ábrát végig nézve, mi a helyzet a többi szereplővel, tehát, hogy van itt egy stratégiai igazgatói pozíció, ami egy, ahogy olvastam a szövegben, egy helyettes, tehát az ügyvezetőnek egy helyettese lenne, és ahogy én látom, az egy komoly keretet, egy komoly területet, komoly felelősségi kört kap ebben a szerepben. Nem kisebb feladat nyilván az összes többi 3 osztályvezető sem. A kérdésem az arra vonatkozik, hogy a stratégiai igazgatót azt ki fogja megválasztani? Tehát ez lenne az egyik kérdés, hogy ez milyen módon lesz kiválasztva, pályáztatva és a többi, és a többi. A másik kérdésem ezzel kapcsolatosan, hogy az értekezletek kapcsán olvastam egy ilyet, hogy a társasági értekezlet az zárt lesz. Most az átláthatóság szempontjából engem ez egy kicsit zavar, megmondom őszintén, tehát hogyha egy városi nonprofit kft. azzal a logikával jön létre, hogy lényegében áfamegtakarítástól kezdve, sok minden más előnye van annak, hogy nem önkormányzat, hanem közvetlenül, hanem egy gazdasági társaság, vagy egy nonprofit kft kezeli a város ügyeit. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy a képviselő-testületnek vagy mint az alapító képviselőnek valamiféle állandó betekintéssel rendelkeznie kell. Tehát, hogy mi az oka annak, hogy ez így lett megfogalmazva, hogy zárt, és az ügyvezető dönthet arról, hogy kiket hív meg, tehát hogy nem automatikusan. Ez az értekezleteknél van a 4-es fejezet. Muszáj volt fölírni, mert tényleg ezt a 170 oldalt ezt átnézni. 5-ös fejezet, igen, belső irányítási és egyéb kommunikációs területeken, hogy a társulati értekezlet, a cég fórum célja a társaság egészét, valamennyi munkavállalóját érintő aktuális kérdések, feladatok megvitatása, a tájékoztatás a társaságot, illetve a munkavállalókat érintő jelentősebb eseményekről, a tervekről, a szervezet tevékenységével, működésével, munkakörülményeivel kapcsolatos. Tehát ez egy átfogó értekezlet, ami a társaság egészére vonatkozik. És az a kérdésem, hogy miért lesz ez zárt? Mert ide az van írva, hogy értekezlet zárt, csak a társaság munkatársai vehetnek részt. A következő észrevételem az anyaggal kapcsolatosan, hogy a szervezeti osztályokat végig nézve látom azt, hogy körülbelül milyen feladatok, milyen vezetők vannak, de hogy van-e ennél valami részletesebb organigram,

tehát, hogy hány munkavállalója lesz ennek a Kft-nek most látunk itt egy egész tetemes, én összeírtam 419,8 millió forintnyi bérköltséget, tehát közel félmilliárd bérköltséget ki fogunk fizetni az itt dolgozó munkatársaknak és nyilván ide át fog kerülni a VGO-tól kezdve sok minden, de hogy egy olyan típusú organigramot, ami azt mutatná, hogy az egyes szervezeti osztályok pontosan hogy fognak fölépülni, látunk vezetői pozíciókat, látjuk, hogy a szervezési osztályon kik vannak, de nyilván ennél van egy mélyebb típusú rész is, és vélelmezem, hogy vannak azért ebbe meg valamiféle számítások, merthogy a bérköltségek azok itt azért nem annyira kerek összegek, tehát itt gondolom, itt már a munkáltatói járulékok, egyebek lettek számítva, tehát nyilván van mögötte valamiféle létszám is. Egy észrevétel itt a feladatok megoszlása kapcsán a településüzemeltetési osztálynak, illetve a vagyongazdálkodási osztálynak a feladatai között mind a 2. helyen szerepel a Balatonalmádi piac és vásártér üzemeltetése. Ez nekem így nem tiszta. Tehát hogyha a településüzemeltetési osztály, ez a 3.7. pont feladatok között van felsorolva a Balatonalmádi piac és vásártér üzemeltetése, a vagyongazdálkodási osztály első pont feladatok között, városi piac üzemeltetése az úgy nem lesz jó, mert akkor sok bába között elvész a gyerek. Tehát azt el kéne dönteni, hogy akkor ez kinek a feladata lesz. A településmarketingnél van egy nagy táblázat, ami részletezi azt, hogy milyen típusú események, rendezvények lesznek a jövő évre tervezve, részletesen, mikor, dátum szerint, s a többi, és ez kerek 128.000.000 forintba kerül. Ezzel kapcsolatosan 2 dolog fogalmazódott meg bennem, az egyik az, hogy néha a kevesebb több. Tehát hogy én azt gondolom, hogy ennek a városnak a korábbi időszakban mondhatjuk azt, hogy kevesebb eseménye, kevesebb rendezvénye volt, és nyilván ez egy jogos igény volt az itt élők részéről, hogy picit pezsgőbb legyen a város. Nekem most olyan érzésem van ezzel a táblázattal végig nézve, hogy most átesünk a ló másik oldalára, illetve a hozzárendelt költségvetési keretek is azt mutatják, hogy ezek nem nagy horderejű rendezvények, vagy legalábbis vélelmezem, hogy ilyen 1-2 millió forintos költségvetésű rendezvények azok nem olyanok, amik nagy mennyiségű embert megmozgatnak. Tehát, hogy én ezt a pontot egy kicsit, hogy mondjam ezt egy picit olyannak érzem, hogy ezt lehet, érdemes lenne még egy kicsit reszelni, bocsánat a kifejezésért, illetve még egy észrevétel, hogy az Almádiak napja rendezvénye az nincs benne.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Köszönöm szépen. Annyi csak, hogy azt én is megkérdeztem, én nagyon szeretem, és azt a Pannónia szervezi, tehát hogy a hagyományos ünnepeket azt a Pannónia fogja szervezni.

Dolina Tamás Kft. ügyvezető: Az almádiak napja az ugyanúgy, mint a borfesztivál marad a PMKK szervezésében. Talán valahol jeleztük is, hogy a régi nagy múltra visszatekintő rendezvényeket, amiben gyakorlata is van a szervezésében a PMKK-nak, az marad náluk pont azért, mert ezek sikeres rendezvények. Ilyen az Almádiak napja is, meg a borfesztivál is, meg gondolom van még egy pár ilyen, amit külön nem nevesítettünk A településmarketing osztállyal kapcsolatban említetted, hogy sok a rendezvény. Igen, igazad van, sok a rendezvény. Egyrészt lehet gondolkozni rajta, és most is azért vagyunk itt, hogy gondolkozzunk rajta, meg lehet vitatni majd a Kt-n is. Én úgy gondolom, hogy a sok rendezvény sok itt töltött éjszakát hoz magával, de természetesen meghajlok az akaratok előtt, ha azt mondjátok, hogy nem tudom, legyen csak a 60 százaléka, és szemezgezzünk a nevektől, nem kell kétségbe esni, hogy túl amerikai vonalon megyünk, ezek fantáziánévek. Például a Függetlenség napja, az a Függetlenség napja, ez a hamburger fesztivál, és kínunkban azt találtuk ki, hogy ugye Amerikának az egyik, ha nem az egyetlen olyan étel, amit mindenhol ismernek, az a hamburger, bár tudjuk, hogy nem tőlük ered. Jó, tehát nyitott ez a kérdés, erről lehet beszélni, beszéljünk róla. A VGO és a vagyongazdálkodási osztálynál is szerepel a piac, de az volt az eredeti tervben, hogy a VGO a szokásos területrendezés, karbantartás-fejlesztést végzi, a vagyongazdálkodást meg a piac üzemeltetését végzi. Ezért

maradt 2 helyen. Én úgy gondolom, hogy ilyen értelemben a vagyongazdálkodás alá lesz besorolva a VGO munkája. Tehát lesz egy alá-fölé rendeltségi viszony, és erre egyébként törekedni fogunk mindig is, hogy legyen egyszemélyi felelőse az adott munkafolyamatoknak, adott munkának, pont azért, hogy számon kérhető legyen és ne polarizálódjon úgy, mint egy ilyen hivatalon belül. Egyébként részletesebb organigram, olyan, amit ki tudunk adni, még nincsen. De természetesen foglalkoztunk vele, és készültünk rá. Itt a bértömeget a VGO átvétele jelenti. Ha jól tudom, 36 emberről van szó, de lehet, hogy nem most a fejemben nincsenek meg a számok ennyire. A VGO-n kívül vannak kötelező gyakorlatok, tehát a Hr-es pozíció, a pénzügyi igazgató pozíció, tehát ilyen 4-5 ember még, ami rátevődik. Egyébként vannak olyan divíziók, vagy vannak olyan osztályok, aminek a vezetését vagy az ügyvezető, vagy a stratégiai igazgató látja el, tehát nem lesz külön vezető pont a költséghatékonyság miatt. Azt mondja, hogy zárt ülésekről mondtad még, vagy zárt értekezletekről, hát ennek egyetlenegy nagyon nyomós oka van, hogy, reményeim szerint sok olyan dolgot meg fogunk ott tárgyalni, ami üzleti titok kategóriába sorolódik, nyilván nem előttetek, hanem a szélesebb plénum előtt titok. Egyébként ti, ha jól tudom, törvényileg is, meg egyébként is az emberi kapcsolatok okán bármikor betekintést nyerhettek a Kft működésébe, és én nagyon szívesen is venném, ha le tudnánk ülni nem ilyen hivatalos fórumokon, hanem egyéb téren is tudnánk kamatoztatni a tudásotokat. Stratégiai igazgató megválasztása, ez az ügyvezetőnek a dolga, ez egy belső hierarchikus pozíció, ez ugyanolyan, mint egy divízióvezető vagy osztályvezető vagy egy pénzügyi igazgató vagy egyebek. Átláthatóságról még egy szót tervezzük, hogy minden egyes szerződésünket kirakunk a honlapunkra. Köszönöm,

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Eszter, ha jól tudom, szeretnél hozzászólni még a számokkal.

Dr. Kovács Eszter FB tag: Csak kiegészíteni szeretném pár aprósággal. Egyrészt ugye az SzMSz-ben a szervezeti ábra vonatkozásában általában ezt a metodikát alkalmazza szinte minden egyes cég is. Hogyha megnézzük példának okáért egy Magyar Posta vagy egy MNV-nek a szervezeti ábráját, például az MNV esetében jogszabály is rögzíti, ez nincsen alábontva az SzMSz-ben ez az alábontás ez szükséges, ám elégséges ahhoz, hogy a működés szempontjából átlátható legyen. A további alábontás az egyébként a tervezés, a költségek tervezésénél bír jelentőséggel, és akkor ott van is jelentősége, de az SzMSz szempontjából ez a megfelelő alábontás, legalábbis mi így gondoljuk. A másik itt az értekezlettel kapcsolatosan valóban ez egy cég életében az értekezletek azok belső olyan folyamatokat, kérdéseket tisztáznak, ami nem a külső átláthatóságot biztosítja, értelemszerűen, ahogy az SzMSz ezt tartalmazza is, számos olyan jogszabály szabályozza ennek a társaságnak a működését, ami egyébként nagyon sok olyan garanciát biztosít, lásd belső ellenőr, illetve a megfelelési tanácsadó, ami egyébként plusz biztosítékot jelent mindenki számára, és a könyvvizsgáló is ugye ilyen. Sőt, egyébként annak ellenére, hogy a belső ellenőrnek az alkalmazása nem lenne feltétlenül szükséges a vonatkozó jogszabály alapján, kifejezetten az volt a kérés, hogy a transzparencia, illetve ugye az egyéb folyamatok ellenőrizhetősége szempontjából mindenképpen kerüljön nevesítésre és rögzítésre, úgyhogy ilyen szempontok mentén került kidolgozásra az anyag. Köszönöm

Czompó Gábor külső bizottság tag: Én is átolvastam azt a 172 oldalt, és hát remélem, hogy az jön ki a végén belőle, hogy konstruktív próbáltam lenni, lehet, hogy én is elkezdem aztán majd, ahol túl sok lesz már akkor abbahagyom és majd folytatom.

A felügyelőbizottsággal kapcsolatban ezelőtt szerintem sok információt elmondtam, arra külön most nem térnék ki. A könyvvizsgálónál a 4 pont, 3-as résznél szerintem a könyvvizsgálónak mindenképpen függetlennek kell lennie, a vizsgált gazdálkodó szervezettől függetlennek, tehát,

hogy így tud majd objektív véleményt adni az éves beszámolóról. Így aztán én azt mindenképpen kihagynám ebből a pontból, hogy az ügyvezető igazgatónak egyet kellene értenie a könyvvizsgáló személyével, talán pont az a lényeg, hogy ezt a felügyelőbizottság, majd aztán az alapító elfogadja. Tehát én ezt egy kritikus pontnak tartom, hogy az ügyvezető igazgatónak egyet kellene értenie a könyvvizsgáló személyével.

Az 5-ös pontnál a Társaság munkaszervezetét felsorolja, a szervezeti egységeket, ahogy az előbb Tamás is, aztán ezt ugye taglalva meg is kezdi jeleníteni, csak éppen a szervezési osztályra nem jutott idő vagy hely, vagy inkább átteszi a 9. pont, mármint a nem létező 9. pont helyett a 3. szakasz 7-be. Azt nem értem annak az okát, szerintem itt lenne a helye, ha már végig megyünk az összes szervezeti egységen. A stratégiai igazgató titulus, személyt, ezt én meggondolnám, hogy szükség van-e azt gondolnám, ha énnekem kellett volna ezt felépítenem, akkor én nem tartanék igényt külön stratégiai igazgatónak, hanem valaki besegítene, akár a polgármester úr vagy bárki. A pénzügyi céloknál le van írva, hogy mit szeretne elérni, az nincsen, hogy hogyan, tehát szerintem az egy fontos dolog lehet, egy pénzügyi tervben, hogy hogyan szeretné azt megvalósítani. Nem terjed ki, azt gondolom, - persze írja az anyag, hogy nem túl jó állapotban vannak az ingatlanok, de hogy ez az elhanyagolt, felújításra, modernizálásra szorul, akár most így külön, ha elértünk a magtárhoz, tehát a magtárba nem az van, hogy 30.000.000-ba kerül, 20-at meg hoz, mert igazából szerintem többbe kerülne, csak egyszerűen nem költjük rá, és aztán bizonyos részeit már most sem lehet használni. Szerintem ez egy alapvető dolog ingatlanhasznosításnál, hogy az épület értékének a 2 százalékát minden évben rá kell költeni, ezt valahol el kellene különíteni és ez előbb-utóbb ez felhalmozódik és egy akkora összeg jön ki, amit esetleg képtelen a Kft majd megoldani és nemcsak a magtárban, de ha most közvetlenül a Tamás a magtárt mondta, szerintem ezzel kellene kezdeni. Tehát itt szerintem egy üzleti koncepció kellene. Nagyon helyesen ír a versenytársi elemzésről, bár ugye kicsit nehéz, de értem, hogy mit próbáltak leírni a versenyelőnynek, tehát amik én ezt egyáltalán nem tartom versenyelőnynek, hogy a bevétel visszaforgatása a közös cél, az szerintem eddig is mindenki törekedett erre, hogy vissza legyen forgatva. Azt sem látom bizonyos szempontból versenyelőnynek, hogy az önkormányzat 100 százalékos tulajdonosa, de ezek hát maradjanak bent, hogyha, ha éppen. Én azt gondolom, hogy versenyelőny az lehetne, hogyha tud az önkormányzat, illetve a Kft megfelelő szaktudást hozzárendelni, megfelelő gyakorlati tapasztalatot. Mindenképpen visszatérek a korábbiakhoz, felügyelőbizottsági tagokat én sokkal jobban belevinném a cégnek a működésébe, már csak azért is, mert felelősségük is van, tehát az iránymutatásaikra, tanácsaikra aktívan részt kérném, hogy vállaljanak, a vállalatnál, tehát ez a működési rendnek a kialakításában, ellenőrzése a működési folyamatokat, tehát én nem azt mondom, hogy napi kapcsolatot, de hogy sokkal fontosabb szempont a felügyelőbizottságnak a munkája. A versenyelőny egyébként lenne ez is, hogy a felügyelőbizottság ennyire szakmailag besegít. Szintén, hogyha lenne egy kezelőszoftver, ami ezt segítené, mert itt akkor nem tudnak elsiklani a tartozások, határidők és szerintem ez nem olyan nagy összeg, viszont, hogy többet hoz akár idővel, különböző pénznemekbe átszámolni, hogyha éppen euróban. Nyilván a szoftvernek kellene ezt tudni, hogy most akkor a Kádár Gergő milyen munkán dolgozik, meddig kell megcsinálni azt, ami ki lett rá osztva, ezt ki ellenőrzi, ki értékeli és ki az, aki készre tudja jelenteni. Szerintem egy ilyen szoftver, ha elkészül, akkor ez már lehet versenyelőny. Az nagyon fontos, hogy jól működik-e a Hr, itt is meghatározni, hogy mi a munka, kinek van olyan képessége, aki ezt el tudja, melyik munkavállaló kiválasztása, utána a beillesztése ebbe a közegbe, a belső képzések, fejlesztések, mikor várhatók, kit mire a képesség alapján fejlesztünk tovább, hogy lehet ezt visszamérni mérőszámokkal. Aztán a konfliktuskezelés és a jó környezet kialakítása, ezek mind előny lehetnek, és innen fogom folytatni. Köszönöm szépen.

Dolina Tamás Kft. ügyvezető: Köszönöm Gábor. Most azért van könnyebb dolgom, mint a Gergő

esetében, mer ezek inkább a tanácsok voltak, és meg is fogadom őket. Fölrítam őket sorba. Vannak olyan problémák, amiket említettél, amik igazából már megoldódtak, csak nem szerepelnek a kis könyvünkben. A Független Könyvvizsgáló ügyvezető egyetértése. Hát itt hallottam fél füllel, hogy Gergő is egyetért vele. Most nyilván szavazni fogtok róla. Hát természetesen úgy lesz, ahogy gondoljátok, tehát hogy én nem ragaszkodom hozzá, hogy egyetértsek a független könyvvizsgálóval, bár a nevében benne van, hogy független könyvvizsgáló, tehát nyilván akkor tőlem is független.

Versenyelőny, említetted. Nagyon fontos, itt arra gondoltunk, hogy a különböző tevékenységeink, amit meg tudunk oldani, tehát akár az ingatlanpiacon, akár a kertgondozással, azt ki lehetne szélesíteni, nemcsak az önkormányzati tulajdonokra, hanem a piacra is, tehát a környező településekre, vagy akár a magánszemélyekre is vonatkoztatva, hogy följánljuk a munkánkat kertben, ősszel, télen ingatlanok hasznosításában, ingatlanfelújításban, kertgondozásban. Magtár említetted, te is visszatértél rá, ugyanez vonatkozik a strandokra, meg még elég sok önkormányzati ingatlanra. Abszolút egyetértetek, tehát nem az a 10.000.000 forint a gond, hanem az, hogy az egyre növekszik. Azért növekszik, mert az állapota egyre romlik. A magtár használhatóságát nagyban befolyásolja, hogy az a külső vizes blokk, ami van, az használhatatlan. Évek óta ugye beázik, szó szerint bokáig ér benne a földes víz. Tehát először egy beruházást kell végrehajtani, és utána lehet elindulni fölfele. Nagyjából ennyit ugye a tehetség igénye nélkül, de még fogod te is folytatni és nyilván reagálni fogok rá, hogy ha lesz mire.

Bercsényi László polgármester: Én Czompó Gábor javaslataival alapvetően teljesen egyetértetek, a szoftver az kimondottan jó javaslat, és pont úgy beszéltél Gábor, ahogy azt egy nagypályás cégvezető szokta, tehát hogy azért te ezeket, már a gyakorlatból tudod, és nagyon jó javaslatok voltak, úgyhogy köszönöm szépen. Kádár Gergőnek szeretnék annyit mondani, hogy azok is jó észrevételek voltak. Egy pont van viszont, amit muszáj picit nekem is magyarázni, ugye, hogy mikor nyilvános valami, vagy hogy mikor lehet dolgokba betekinteni. Tehát úgy gondolom, hogy ugyanúgy, mint az állami cégeknél, itt is a belső munkafolyamatok tényleg tartalmazhatnak üzleti titkokat. Csak egy példát mondok nektek, a mai bizottsági ülés tárgyalni fog ingatlanvásárlást, amivel kapcsolatban a polgármester tárgyalt, és a polgármesternek esze ágában se volt addig a képviselőkkel ezt megosztani. Egyrészt nem vállalt kötelezettséget, másrészt, amíg nincsenek meg a szándéknyilatkozatok, és azt is megmondom nektek, hogy miért, mert így tudtam azt garantálni, hogy ne legyen telekspekuláció, csak az önkormányzati érdekek érvényesüljenek. És itt muszáj azt mondanom, hogy amikor más ügyben, akár parkolás vagy munkaanyag kiszivárog, amit ráadásul tilt a törvény, akkor ott már érhetik hátrányok az önkormányzatot, az adott munkafolyamatot, sok minden mást, úgyhogy amikor a 71-es melletti telkek megvételéről lesz szó, ugyan ennél a bizottsági ülésnél, persze akkor már bevonjuk a képviselőket, amikor megvannak a szándéknyilatkozatok előtte, meg nem szeretné azt a városvezetés, hogy kimenjen olyan információ, ilyenkor szoktak telekspekulációt csinálni és akkor sokkal rosszabbul járunk, vagy megveszi valaki, többet kell fizetnünk. A mai ülésen tárgyaljuk, hiszen az pont egy olyan telekvásárlással lesz, ahol plusz értékhez fog jutni az önkormányzat, ha belterületbe vonja ugye az egyéb meglévő területiével, de ez egy későbbi napirendi pont lesz. Visszatérve erre az előterjesztésre, az üzleti tervről még csak annyit, hogy nagyon sok jó javaslat van, meg még lesz is, viszont azt kérlek vegyétek figyelembe, hogy ez egy terv, tehát ez akkor fog élesedni, amikor látjuk a költségvetési mozgásterünket, és én itt a Gergővel is egyetértetek, hogy én is vagyok benne biztos, hogy ennyi program kell, vagy be lehet szűkíteni, de ezt igazából nem is ez fogja eldönteni, hanem az, hogy mennyi pénzünk lesz rá, az rögtön be fogja, lehet, hogy 30.000.000 forint, mert nem lesz rá több pénzünk és akkor annyi lesz, és akkor fogunk erről beszélni, hiszen az üzleti tervet rögtön az egy pont1-es módosítását február előtt meg kell majd tennünk, amikor látja a

pénzügy és az Andreáék látják, hogy milyen költségvetési mozgásterünk van. A másik, hogy azért próbáltunk körültekintően eljárni. Lehet, hogy lesz egy ilyen üvegsebprogram is, erről is beszélgetünk ebben az ügyben. Az, hogy kikerülnek amúgy a szerződések, azt azért látni kell, hogy egy nagyon nehéz időszak fog következni az önkormányzatnak a működésében, egyrészt van egy erős szemléletváltás, nyilván, hogy miből tudunk pénzt csinálni, másrészt olyan szinten az elmúlt időszakban és itt nem is felelősöket akarok én találni, mert nem lehet, mert hogy nem működött semmi. Hát igazából az ingatlanállományunk az olyan szinten lepusztult, most a Gábor te mondtad a magtárat és nyilván a vécéket meg kellene csinálni, az is ott 20-30 millió forint, a külső vécék beáznak, meg a fűtést, abszolút támogatom, de ha most végig megyek az összes olyan ingatlanunkon, ami hoz bevételt, és a legtöbb bevételt hozzák a strandi ingatlanok, katasztrófális műszaki állapotban vannak. Érdekes döntési helyzet lesz majd az, és ajánlom a bizottság figyelmébe, hogy egyszerre fognak lejárni a szerződéseink majd 2026 év végén, hogy milyen metodikát válasszunk. Ez egy közös gondolkodás kell, hogy legyen, mert nem lesz annyi pénze az önkormányzatnak, hitelt vehet föl, persze ez is egy más kérdés, hogy akkor felújítják ezeket az ingatlanokat, hogy fogja bevonni az új bérlőket, új régi bérlőket nem feltétlenül lakhatják le, azt meg részben tiltja az önkormányzati törvény, tehát ott egy szűk mozgásterünk van, de valamilyen szinten el kellene mozdulnunk. Vonatkozik ez az összes többi ingatlanunkra is. Tehát amikor azt mondjátok, hogy akár jobban kell ezt pénzügyileg elemezni, nem tudjuk. Az élet fogja ezt felülírni. Tehát azt fogja felülírni, hogy a Móra Ferenc utca 6-ot le kell-e bontani vagy nem. Kirendelünk egy szakértőt, mert szakértő nélkül ezt nehéz eldönteni, ott mi lesz. És sorba fogunk végigmenni ezeken az ingatlanokon, de el kell kezdenünk ezt a folyamatot, ami nem volt elvégezve az elmúlt 20-30 évben. Köszönöm, én csak ennyit szerettem volna.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Én azért csak így operatív a mai ülés szempontjából nem biztos, hogy amivel egyetértünk, azt is módosító javaslatként be kell rakni. Én azt mondom, hogy előírhatunk házi feladatot az ügyvezető úrnak, hogy a következő verzióba szerkessze bele, amit javasoltok. Én azt mondom, hogy van egy pár dolog, például a független könyvvizsgáló, azt én bele is raknám, módosító javaslatot akár már most is, de egy pár dolgot előírhatnánk így házi feladatnak, hogy ügyvezető úr vigye el és szerkessze bele. Nyilván ezt meg kell ötölni, hatolni, hogyan. Például főhívtátok a figyelmet ugye, hogy a szervezési osztály rossz helyen van benne, a piac hova kerüljön például. Ennek akkor meg tudjátok adni a módját? Leültök, végig beszéltek, és a következő verziót adott esetben a bizottsági tagoknak meg a képviselőknek is kiküldeni körbe, hogy tegyék hozzá a javaslataikat, akár már előre is, ha ez így, ez így elfogadható. Tehát most egy pár dolgot most abban kéne megegyeznünk így a mai nap, hogy mi az, amit mi szeretnénk most mindenképpen módosítóba bele rakni a mai nappal, mert akkor már a Kt, elé is úgy fog kerülni csütörtökön. Én a könyvvizsgálatot az biztos, hogy így kivenném belőle, vagy az ügyvezető egyetértését. Például a rendezvénylistát én nem most dönteném el, nem most módosíttatnám. A pénzügyi célok megvalósításának a módja az szintén egy olyan terület, amit kérnék, hogy dolgozzatok ki alaposabban. Most akkor nekifutunk Gergő, Gábor a következő körnek a hozzászólásokban, de hogy légszíves arra is fókuszáljatok ti is, hogy mi az, amit ma szeretnénk elérni, hogy módosuljon ebből az anyagból.

Kádár Gergő bizottsági tag: Akkor én csak egyet mondom, hogy az időből is jól gazdálkodjak, mert hosszú lesz ez a nap. A 4. fejezet első, vagy a képviseletre vonatkozó általános szabályok első mondata az értelmetlen, azt nézzétek meg, az egy befejezetlen mondat.

Nekem egy dolog van még, ami a nonprofit Kft-knél tudomásom szerint egy javadalmazási szabályzatnak is kell lennie, a törvény előírja. Nem láttam ebben az anyagban ilyet. Csakhogy mégis az is valami keretet, hogy akik ebbe a cégbe fognak dolgozni től-ig kik, milyen besorolás,

milyen javadalmazás. Hát valami támpontot igen, mert ez így nekem túl általános, bocsánat, tehát azért kérdeztem a létszámot is, hogy azért valami nagyságrendet mégis jó lenne látni, mert ez nekem egy kicsit még szellős. Így köszönöm

Dr. Kovács Eszter Kft. FB tag: Szóval hogy már, ha már felmerült a javadalmazási szabályzat, tehát nemcsak javadalmazási szabályzat, hanem nagyon sok szabályzat kell, hogy a cég tényleg megfelelően prosperáljon, most itt nem is sorolnám fel itt mert tényleg rengeteg, tehát összegyűjtöttük ezeket, ugyanakkor ugye ezek azok a szabályzatok, amiket nem a képviselő-testület tárgyal, hanem lényegében a társaságnak a működését határozza meg. Az, amit képviselő úr említ, az valóban egy jogos felvetés, de az meg az üzleti terv része, hogy hány fő, hogy kvázi ott milyen költségek lesznek, és ez a tervezhetőség szempontjából bír jelentőséggel. De lényegében ilyen alábontás per pillanat én úgy tudom, hogy nincsen és nem is szükséges, hogy legyen. Ez értelemszerűen akkor, amikor ugye maga a költségvetés elfogadásra kerül, mármint a cégnek a költségvetése, akkor jelenik meg és akkor kerül külön döntéshozatalra a dolog, és akkor kerül a képviselő-testület elé.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Köszönöm szépen, akkor azért azt megkérdezném, hogy amikor a költségvetés el lesz fogadva, akkor ezt a hivatal legyen szíves írja ki, hogy ezt szeretnénk látni, nyilván zárt ülésen, merthogy bérekről van szó például. Nem, nem, nem szabad? De akkor létszámról, valami alá bontás természetesen, tehát nem, nem dönteni akarunk a bérekről, nyilván csak az átláthatóság jegyében.

Dobosi Gergely aljegyző: A bértömeget látja az alapító természetesen, meg a létszámgazdálkodásnak a fő számait is, de egyébként konkrét béreket természetesen nem, kivéve az ügyvezetőjét, meg ahogy az összes intézmény esetében, tehát van egy nagy bértömeg a mondjuk egy intézményi költségvetésnél, van egy létszám-előirányzat egy maximális és egy átlagléttség, illetve van egy bértömeg személyi juttatások előirányzata, egy soron ugyanezt fogjuk látni a Kft-nél is.

Összeírtuk a megfelelési tanácsadóval a szükséges szabályzatokat, 38 darab szabályzata lesz a cégnek, amik közül a jelentős része készül és jövő évtől egyébként hatályos az összes.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: az összes és ezeket megismerhetjük? Van-e betekintési jogunk? Van betekintési jogunk, jó, persze, persze. Tehát ez nyilvánosak lesznek.

Czompó Gábor külső bizottság tag: Annyi minden elhangzott, hogy nem is tudom, először reagálok apróságokra. Tamás felvetette, és teljesen egyetérttek hogy a Kft. a kertgondozással a piacon, meg kertépítéssel is foglalkozhat, ezt már a legelején az A30-nál is felvettem. Például Zalaegerszegen ez nagyon jól működik, meg lehet nézni, hogy ezt hogy csinálják és igen, azt hiszem, ott a saját faiskolájuk is van. Tehát egy jó üzleti terv azért jó, mert hogyha azon elindulunk, akkor egyszer csak lehet látni, hogy ez sikeres vagy nem sikeres, és ha látjuk, hogy nem sikeres, akkor tudunk csinálni egy új üzleti tervet. Tehát szerintem ez egy ilyen örökös sor, mindig kételkedünk, aztán rájövünk, hogy hogyan, a végén meg valahogy mégis az elejére visszakerül, hogy akkor meg kell ezt oldani, tehát, hogy ez szerintem ez a rugalmasság ez jó, de ahhoz kell, hogy legyen egy jó üzleti terv, hogy aztán tudjuk mihez hasonlítani, hogy az sikerült vagy nem sikerült. A magtárra is csak egy pillanat. Ami szerintem probléma, legalábbis a filmzene fesztiválon, hogy a pincéje az omlik ilyen apró szemcsékbe, de szegény zenészek pucolták ki a baritonból, ami beleomlik. Tehát hogy az is egy fontos dolog, hogy ott hullik folyamatosan ez a téglák között. A szabályzatokra nem tudom, mennyi idő van, azért hadarok egy kicsit a,

szabályzatoknál ugye csak a kintlévőséggel kapcsolatban felsoroltam, hogy milyen szabályzatok kelljenek, ami nekem körülbelül egy évet vett igénybe, 3, 4 ügyvéd dolgozott rajta, tehát nem egy egyszerű dolog. Hát el tudom, de nem olcsó, mert hát tényleg sokba kerül, de emlékszem a jegyző asszonnyal éppen erről beszéltünk, meg akkor elég részletesen felsoroltam, hogy csak azzal kapcsolatban, hogy milyen szabályzatok jönnek, és azóta meg nem tudom még, folyamatosan jönnek, amikhez aztán valahogy hozzá kell rendelni a gombokat a kabáthoz. A személyzeti feltételeknél még, amikor kinek mi a feladata, továbbra is nagyon zavar, hogy a felügyelőbizottság a tulajdonosi ellenőrzést biztosítja. Ne. Felügyelőbizottságot mozgatni kell, dolgoztatni, feladatot kell neki adni, mer, meg hát az előbb amiket felsoroltam. Ugyanakkor egy belső ellenőr, aki szerintem nem olyan fontos, egy belső ellenőr 3 sort kap és ott a belső ellen, hogy ehhez képest a belső folyamatok, rendszereknek, politikájának ellenőrzési szabályait ... na nem olvasom fel. Tehát annyira aránytalan a 2 vagy üzleti az alapító okiratban benne van, hát én javasoltam azt, hogy azzal a Kt-n mi történt, azt nem tudom. A tárgyi feltételeket, ugye itt akár most nem csak a vállalatirányítási szoftver, de szerintem a tárgyi feltételeket osztályonként javaslom, hogy írjuk bele, mert majd aztán a költségeknél szerintem fontos, hogy esetleg különböző osztályok hogy tudtak megfelelni az üzleti tervnek, ahhoz meg már ez is kell. Hogy mik a sikertényezők, az szerintem egy hiánypótló résznek kéne lenni, hogy miket gondolunk, az, ami sikertényezők lehetnek, itt át kell gondolni, az összeférhetlenségekbe korábban egyet javasoltam, szerintem itt vannak ilyen karcos dolgok, amit talán érdemes átgondolni. Amikor leírjuk azt, hogy a strandnál élményeket javítunk, mindenki egyetért vele, szerintem a hogyan a kérdés nem az, hogy javítani kell, egyelőre a parkolászemeltetést, úgy, ahogy van kivenném, mert azt hiszem, ez most lekerült tehát majd, amikor kell, akkor majd esetleg visszakerül, de ez most nem, jelen pillanatban nem része szerintem az üzleti tervnek, csak gondolom, akkor még bent volt. Árbevételi terv, szintén osztályonként én javasolnék, hogy legyen, szerintem forintba érdemes meghatározni, itt pedig legyen mondjuk az első évben negyedévenként, aztán a 2. meg a 3. az meg egy éves, és akkor megint abba hagyom és majd folytatom. Köszönöm,

Dolina Tamás Kft. ügyvezető: Például a strandnál ugye azért tűnik mondjuk úgy, felületesnek az üzleti kézikönyvünk a stranddal kapcsolatban, mert nem akartunk túl nagyot markolni, és ezáltal keveset fogni. Tehát valahol talán bele is írtuk, hogy a strand átvétele az a következő év negyedévében lesz aktuális, akkor nyilván akkor egy sokkal jobban kidolgozott tervvel fogunk előállni, amit már elkezdünk csinálni, de nem akartunk a kapkodás hibájába esni. De akkor ezt a strandot ezt teheted zárójelbe is, mert most nincs az üzleti tervben sem, meg a cég sem veszi át a strandüzemeltetést, a többit meg köszönöm, fölírtam.

Dobosi Gergely aljegyző: Köszönjük a kérdést a felügyelő bizottságban nevében. A felügyelőbizottságnak a feladatkörét egyébként meglehetősen részletesen tartalmazza a Polgári Törvénykönyv, az alapító okirat, illetve az Fb-nek az ügyrendje, amibe nagyon jó javaslatokat kaptunk például az összeférhetlenségre vonatkozóan, és ezt át is vezettük az ügyrenden. Én nem gondolnám egyébként, hogy akár az üzleti tervben, vagy a szervezési és működési szabályzatban, most itt a cég vonatkozásában ennél okvetlenül szükséges lenne részletesebb kifejtés, mert tényleg részletesen tartalmazza és még a parkolásra visszatérve, azért itt lesznek további előkészítő feladatok a cég életében, úgyhogy én célszerűnek tartanám azt benne hagyni ebben a dokumentumban. Köszönöm,

Wéhli Márk bizottsági tag: Köszönöm. Én egy gyors hivatalos visszajelzéssel szeretnék élni egy civil megkereséssel kapcsolatban, ami szerintem ahogy, vagyis ahogy a címlistát látom, valószínűleg többen megkaptuk Molnár Sipos Csillától, első körben én bátorítanám, hogy jöjjön be

és személyesen is vegyen részt ilyenkor és azon kívül, hogy levélben megkeres minket, a megkeresés első sorában azt mondta, hogy az Szmsz szerint itt most kevesebbet beszélhet civilként. Tudomásom szerint akkor 4 percet, tehát egy perccel többet beszélhetne és mondhatná el a véleményét almádi lakosként, mint amit, mint amit korábban tehetett. Tehát evvel én nem értek egyet. Az összes többi felvetését mind az aljegyző úrral, mind a polgármester úrral, mind pedig Dolina Tamás úrral megbeszéltük. Mindazok a kérdések, amelyek ugyanabban a halmazban vannak, amik itt most elhangzottak, hogy ki se térek rá, mind a kolostor-magtár kérdése, mind pedig személyi Hr-kérdések meg városmarketingben. Egy dolog viszont, amire nem tudok válaszolni, mert szerintem jó helyen vagyunk a bizottság tárgyalásán, szerette volna egy városfejlesztési bizottság elé is tární ugyanezen kérdést. Én nem látom, hogy rossz helyen lenne ez az indítvány, úgyhogy nagyjából csak ennyi, hogy hivatalosan reagáltam volna arra az egyébként nagyon jól összeszedett levélre, amit Csillától kaptunk. Köszönöm

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Ez érint bármiféle módosító javaslatot? Nem. Köszönöm szépen. Akkor azt szeretném összeszedni, hogy van e egyébként még hozzászólás a témához valahonnét bent kedves vendégeink részéről

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Akkor én megkérném az igazgató urat, hogy legyen olyan kedves, vigye el a házi feladatot, redaktáljanak egy új verziót ebből és változáslistával, hogy lássuk, hogy mi változik, és most, amit kérünk még módosítást, azt szedjük össze gyorsan, jó, most határozunk, de én mondom, a független, tehát a könyvvizsgáló, hogy ne kelljen az ügyvezetői hozzájárulásra, azt szeretném belerakni és polgármester úrnak megadom a szót.

Bercsényi László polgármester: Egy dologra szeretném csak felhívni a figyelmet, hogy az, hogy ezek szerepelnek az üzleti tervben, az maga az ingatlanvagyon az nem kerül átadásra a jelenlegi tervek szerint a nonprofit Kft-be. Tehát ahogy az elnök úr mondta, minden ilyenről külön fogunk dönteni, mert maga az ingatlanvagyon az ott marad az önkormányzatnál. Ennyi. Köszönöm, csak az.

Kajári Gyula Városfejlesztési Bizottság külső tag: Baromi hosszú idő elment, ezért nekem az a felelősségem, hogy legyek rövid. Az is leszek, egy kicsit zavarban vagyok, mert az az érzésem, hogy most a bizottság tulajdonképpen úgy viselkedik, mint egy gazdasági társaságnak az igazgatósága, ami egyébként bizonyos értelemben nem baj, ez nem baj, csak ugye arra szeretném föl hívni a figyelmet, hogy akkor szoktunk társaságot létrehozni bizonyos feladatoknak az elvégzésére, hogyha meg akarunk szabadulni annak a nyűgjétől, hogy minden egyes kérdésben ugyanannak a testületnek kell döntést hoznia, mert hiszen azért alapított egy társaságot, ha már alapított az önkormányzat, hogy ez a társaság bizonyos feladatokat, bizonyos felelősségeket vegyen át. És ennek van egy felelős, vagy lesz, egy felelős vezetője, vagy lehet egy igazgatósága, tudom, hogy itt éppen ez nincsen meg, van egy felügyelőbizottsága, amelyik felügyelőbizottságot az alapító, tehát maga a képviselő-testület bízta meg, neki tartozik beszámolóval a felügyelőbizottság. Sőt maga az ügyvezető is a képviselő-testületnek tartozik beszámolóval. De abba a hibába én csak arra szeretném föl hívni a figyelmet, hogy abba ne csússzunk bele, hogy olyan kérdéseket akarunk eldönteni, amelyeknek az eldöntési felelősségétől mentesül tulajdonképpen a képviselő-testület illetve a bizottság. Ami a könyvvizsgálót konkrétan illeti például, tehát az, hogy én nem tudom, azt nekem elkerülte a figyelmemet, hogy ez hogy van benne az anyagban, de a könyvvizsgálót azt a taggyűlés, közgyűlés, vagy ha az nincs, akkor az alapító szokott választani, merthogy úgy kerül bele az alapító okiratba, mert a könyvvizsgálót azt

oda kell rögzíteni, tehát ott határozattal kell a könyvvizsgálót megválasztani, és nem az ügyvezető választja meg, hanem az alapító választja meg, az más kérdés, hogy az ügyvezető fogja aláírni vele a szerződést, és ő fogja fizetni a számlákat. Tehát, ebbe ne legyen félreértés, szerintem egy csomó mindent, ahogy itt el is hangzott, a Ptk szabályoz, az Önkormányzati törvény szabályoz, úgyhogy én azt javaslom csak magunknak, persze ezzel nem minősítettem az üzleti tervet, amit viszont az alapítónak kell elfogadnia, tehát ilyen értelemben helyén van a dolog, csak hogy milyen mélységig megyünk le, arra kell majd odafigyelni, hogy nehogya, mert gyakorlatilag este 8-ig lehetne itt maradni és csinálni egy másik üzleti tervet a cégnek, csak ugye ki vállalja ezért a felelősséget. Mert a testületnek nincs felelőssége ebben az üzleti terv elkészítésében, hanem az üzleti terv elfogadásában és az attól való eltérésnek a szankcionálásában van felelőssége a képviselő-testületnek. Tehát a részletek, tehát hogy hogy hívják az osztályvezető-helyettes meg ilyesmi, az valószínűleg nem a képviselő-testületnek lesz a hatásköre, én csak arra hívtam volna föl a figyelmet, hogy ezeket a határokat ne lépjétek át, mert akkor parttalaná válik a dolog, és valószínűleg nem lesz produktív.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Köszönöm szépen, de szerintem inkább abba az irányba megy ez a beszélgetés a mai nap folyamán, hogy segíteni próbálunk, tehát a házi feladat az nem úgy házi feladat, hogy kötelező, hanem, hogy lesz ez jobb minőségű. Van-e esetleg még valakinek kiegészíteni valója? Akkor én azzal a módosítással szavazásra bocsátanám ezt a napirendi pontot, hogy megkérjük Dolina urat, hogy adaptáljon ebből egy új verziót és azt köröztesse legyen kedves a bizottsági tagoknak, akár a képviselő-testületi tagoknak is. Tehát ez egy munkadokumentum, még folyamatában megy tovább.

Kérem, aki egyetért a határozati javaslatokkal szavazzon igennel!

A Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

114/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának és Üzleti tervének jóváhagyásáról, a Feladatátadási keretmegállapodás elfogadásáról” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatok **elfogadását, azzal, hogy**

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbi módosításokkal jóváhagyja.

1. A II. fejezet 4.3. pontból törlésre kerül az ügyvezető igazgató egyetértésével kitétel így a módosított szövegrész:

4.3. A könyvvizsgáló személyére a Felügyelőbizottság tesz javaslatot az Alapító részére.

2. Szervezési Osztály feladatai átkerülnek a 9-es pontba tartalmi módosítások nélkül

3. III. fejezet 4-es pont ügyvezető feladatai kiegészülnek az alábbi két ponttal:

- d) Az ügyvezető az üzleti tervben rögzített célkitűzésekkel összhangban szervezi a Társaság munkáját, hatékonyan működő szervezet kialakításával.
- e) Az ügyvezető a hatékonyság érdekében, az anyagi erőforrások megfelelő gazdálkodása mellett, végzi a Társaságon belüli humánerőforrás fejlesztését, valamint vizsgálja az innovatív erőforrás menedzsment eszközeit, illetve azok bevezetésének lehetőségeit.

4. IV. fejezet 1. a) pont a „határozza” szóval kiegészítésre kerül:

1. A KÉPVISELETRE VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS SZABÁLYOK

- a) A Társaság munkatársainak cégjegyzésre, ügyleti képviseletre, kötelezettségvállalásra, kiadmányozásra és utalványozásra való jogosultságát az ügyvezető igazgató határozza meg. Az így kapott jogosultságot a munkatársak nem adhatják tovább.
- b) Amennyiben egy adott jogosultsággal rendelkező munkatárs helyettesítésére kerül sor, a helyettest úgy kell kiválasztani, hogy a szükséges jogosultsággal rendelkezzen.

5. VI. fejezet 4-es Külső ellenőrzés c. pontja kiegészítésre kerül az alábbi 4.3. ponttal:

A Társaság tevékenységét a Polgár Törvénykönyv-, az alapító okirat-, valamint a Felügyelőbizottság ügyrendjével összhangban Felügyelőbizottság ellenőrzi. Figyelemmel arra, hogy a Felügyelőbizottság a Társaság szervezetétől független ellenőrző testület, tevékenységét a jelen SZMSZ részletesen nem szabályozza.

4. Az egyes anyakönyvi események engedélyezéséről és díjazásáról szóló önkormányzati rendelet és az egyes családi eseményekről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Humán Erőforrás Bizottság, Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság,
Gazdasági Bizottság

Göndöcsné Sashegyi Csilla hatósági osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Nagy István külső bizottsági tag: Már valaki emlegette, hogy tavaly is ültünk egy ilyen bizottsági ülésen és én tavaly is ugyanazt mondtam, amit most fogok elmondani, csak most egy kicsit adatokkal is alátámasztottam. Mindig hozunk példákat, hogy mennyi Csopakon, meg egyéb helyeken a különböző díjazás, adózás. Most én gyorsan csak a Gemini AI-vel rákerestem, hogy mennyibe kerülnek ezek a szolgáltatások és a felébe se kerülnek, mint itt átlagba. Én tavaly is azt mondtam, hogy iszonyú drágák vagyunk. Látszik, hogy minimális bevétel van belőle, 2,5 millió forint. Valószínűleg azért, mer elértük a keresleti görbe a legtetejét, tehát túl drágák vagyunk, azért jönnek ide. Ez az én esetemben is így volt, mert én is elmentem máshol megházasodni, mert annyira drága voltam, annyira rugalmatlanok voltak. Ha pénzt akarunk, plusz pénzt, ez egy másik lehetőség, hogy esetleg csökkentve a díjakat, rugalmasabban alkalmazkodva 2,5 millió helyett esetleg 5-6-7 millió forintos bevételt el lehet érni itt is. Én itt ezt most tavaly is rossz iránynak tartottam és idén is érzem, hogy ez rossz irány ez az emelés, extrém magas árakkal dolgozunk,

nem értem miért, nem értem miért kell elküldeni. És egy ilyen esemény, egy esküvő, egy anyakönyvi esemény behozhat más bevételt Almádinak? Esetleg aki itt házasodik össze, kiveszi a magtárat utána és ott tartja meg a lagzit, ami egy pluszbevétellel. Más hasonló is lehetséges. Úgyhogy én ezt itt tavaly is elmondtam, hogy rossz iránynak tartom, és most is rossz iránynak tartom és látszik, hogy elérte a bevételi csúcst, mert 2,5 millió ez nem lehetséges ekkora város eset. Tehát itt biztos, hogy túllendültünk árak miatt és egyebek miatt, rugalmatlanság miatt és rossz hozzáállás miatt azon ahol lehetnének, úgyhogy ezt nem tartom jónak.

Göndöcsné S. Csilla hatósági ov.: Ezek a díjtételek a szolgáltatásoknak az ellentételezése egyrészt munkaidőn kívüli, illetőleg a hivatali helyiségen kívüli eseményekre vonatkozik. A munkaidőben és a hivatali helyiségben történő események mind ingyenesek. Tehát az idei évben ebből 4 darab volt és 43 volt a hivatali munkaidőn kívüli. Egyébként itt van Balatonfüred most jelenleg hatályos hivatali helyiségen kívül 93.000, hajón 121.000, hivatali helyiségben munkaidőn kívül 46.000 forint. Balatonfűzfőn hivatalon kívüli munkaidőben 65.000, hivatali helyiségben munkaidőben 50.000 forint. Veszprémben ott eléggé szórt, mert hivatali helyiségen kívül 70.000, a Bv intézetben 60.000 és a polgármesteri hivatalban pedig 40.000.

Regenyéné K.Andrea pénzügyi ov.: Halkan szeretném megjegyezni, hogy a díjaknak általában önköltségszámításon kellene alapulni és pár éve ezeket a belső ellenőrral karöltve vizsgáltuk, úgy alakultak ki a díjak és általában inflációval megfelelően emeljük évente. Szeretném megjegyezni, hogy a múlt évben a díjtételek egyes része, mivel hogy közhatalmi tevékenység körében kellett kezelnünk, nem tartalmazzák az áfát. Tehát míg 2024-ben a teljes díjtétel áfát tartalmazott, most igazából az egyes és a 2-es sor, mint közhatalmi tevékenység bevétele, és a magánszemélyeknek nem kell utána az áfát megfizetni. Köszönöm.

Wéhli Márk bizottsági tag: Miért volt extrém magas, mennyit dobott ki? Nem az elmondott árlistát találtad meg?

Nagy István külső bizottsági tag: Nem ránk vonatkozólag, megkérdeztem az átlag mennyi az országba, és az átlag Veszprémben is olcsóbb, mint hallottuk olcsóbbak a tételek, pár 10.000 forinttal. Hivatali helyiségen kívüli eseménynek az átlaga 50.000 forint körül, mert 50 és 70.000 forint körül, hát itt 92. és Veszprémben is ha jól emlékszem talán 80-at mondtunk, és Füreden. Szerintem ezek, még egyszer engem az az érdekel, hogy ez ide tudna hozni pénzt a városba többféle módon, egyrészt direkt, de az kisebb tétel nyilván, és nekem az a meggyőződés, mivel drága, ez túlért ezen a keresleti csúcson és elmennek az emberek máshova. Tehát itt veszítünk pénzt. Az egyik. A másik pedig, hogy ez indirekt ide tudna hozni pénzt. Ha itt olcsóbb, akkor az ember abba gondolkozni, hogy itt tartja meg a lagzimat és esetleg Almádinban. Tehát ez pénzt tudna idehozni. És azt gondolom, hogy a szolgáltatás baromi rugalmatlan, mert ezt megtapasztaltam saját magam, meg többen mesélték. Rugalmatlan és nagyon drága és ez pénzkiesése a városnak értelmetlenül. Átlagnál drágábbak vagyunk és baromian rugalmatlan a rendszer ez meg az én állításom, mert egyszerűen nem sikerül se időpontot egyeztetni senkinek se összehozni semmit senkinek.

Kádár Gergő bizottsági tag: Én csak egy gyors kérdés Csilla hozzád, hogy azt lehet tudni, hogy az igénybe vett szolgáltatások azok hogy néznek ki? Tehát hogy, az igénybe vett szolgáltatásoknál mit vesznek alapvetően igénybe, hogy zömében mondjuk a hivatali helyiség munkaidőn kívül, vagy hogy kérnek-e mellé bármiféle muzsikát, gyertyát, pezsgőt, egyéb dolgokat.

Göndöcsné S. Csilla hatósági ov.: Javarészt hivatali helyiségben, munkaidőn kívül azt szokták igénybe venni. Nagyon kevés már, aki zeneszolgáltatást kér hozzá, de általában a zeneszolgáltatás az még elmegy, de se asztalidekorációt nemigen szoktak kérni, se pezsgős koccintást, se gyertyagyújtást, általában mind az igénylők hozzák még a pezsgőt is magukkal, csak a mosogatást biztosítjuk, tehát ez még az sem. Tehát ha megnézi a tisztelt bizottság, az előterjesztésben benne is van, hogy az idei évben is volt hivatali munkaidőben, hivatali helyiségben az 4 darab volt, tehát hogyha valaki ingyenesen szeretne volna ezt igénybe venni, akkor azt tudta volna, mert munkaidőn belül megoldja a kolléganő ingyenesen.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Van-e további kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, kérem szavazzunk egyben az előterjesztésről!

A Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

115/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „Az egyes anyakönyvi események engedélyezéséről és díjazásáról szóló önkormányzati rendelet és az egyes családi eseményekről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat és rendelet-tervezetek **elfogadását**.

5. A települési támogatásként nyújtott szociális ellátásokról szóló 1/2023. (I.26.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Humán Erőforrás Bizottság, Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság, Gazdasági Bizottság

Göndöcsné Sashegyi Csilla hatósági osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést. Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

116/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „A települési támogatásként nyújtott szociális ellátásokról szóló 1/2023. (I.26.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet **elfogadását**.

6. A közterületek használatáról és használatuk rendjéről szóló 36/2022. (XI.24.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

117/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „A közterületek használatáról és a használatuk rendjéről szóló 36/2022. (XI.24.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet **elfogadását**.

7. A köztemetőről, a temetkezési tevékenységről és az ahhoz kapcsolódó díjakról szóló 10/2023. (II. 23.) önkormányzati rendelet hatályos díjtételeinek felülvizsgálata

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

Agg Z. Tamás Városgondnokság intézményvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Wéhli Márk bizottsági tag: Igazgató úrhoz lenne egy kérdésem, kérésem. Most az őszi temetőtakarítás kapcsán felmerült az ott tevékenykedő emberek részéről, hogy milyen formában igényelhetünk eszköz hozzájárulást a Városgondnokság részéről a ravatalozó előtető felújításra.

Agg Z. Tamás Városgondnokság intézményvezető: Ennek a kompetenciája a Községi Szolgáltatónál lesz a jövő évben. Gondolom ezt a munkát majd csak jövő tavaszra tervezitek.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm. Amennyiben nincs további hozzászólás, kérem szavazzunk a határozati javaslatról!

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

118/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „A köztemetőről, a temetkezési tevékenységről és az ahhoz kapcsolódó díjakról szóló 10/2023. (II.23.) önkormányzati rendelet hatályos díjtételeinek felülvizsgálata” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

8. Beszámoló a Balatonalmádi Rendelőintézet tevékenységéről

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

119/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Beszámoló a Balatonalmádi Rendelőintézet tevékenységéről” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

9. A Gondos Panni Család-és Gyermekjóléti Központ és Szociális Szolgálat részére eszközök térítésmentes átadása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

120/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „A Gondos Panni Család- és Gyermekjóléti Központ és Szociális Szolgálat részére eszközök térítésmentes átadása” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

10. Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal részére eszközök térítésmentes átadása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

121/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal részére eszközök térítésmentes átadása” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

11. Kolostor és Magtár Bérbeadási Szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

Czompó Gábor külső bizottság tag: A bérleti díjak első számú mellékletnél fel vannak sorolva azok a civilek, balatoni, almádi székhellyel rendelkező civilek, sportegyesületek, alapítványok, akik kedvezményre jogosultak. Egy Balatonalmádi székhellyel rendelkező nonprofit Kft-t hova sorol az előterjesztés?

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm. Ez már egy évvel ezelőtt is napirenden volt nálam és azért hozom ide, mert minden évben van egy cimborás rendezvény, amit a Magtárban szeretnének megrendezni és azért nem igényelhetnek ők ilyen kedvezményes bérleti díjat, mert ugye ők nem helyben bejegyzett szervezet. A kérdésem az arra vonatkozik, hogy van-e annak akadálya, hogy a Cimborát ebbe a körbe bevegjük, mert most ilyen áttételesen a tavaly egy másik alapítványon keresztül vették ezt igénybe, ami szerintem egy indokolatlan dolog.

Bercsényi László polgármester: Én támogatom, amit mond a Gergő, ezt majd vizsgáljuk meg.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Köszönöm szépen. Akkor a javasolt kiegészítéssel teszem föl szavazásra a szabályzatmódosítást. Kérem, aki egyetért szavazzon igennel!

A Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

122/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Kolostor és Magtár Bérbeadási Szabályzatának módosítása” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását azzal, hogy a Bérbeadási Szabályzat 1 melléklete a Bérleti díjak 2. pontja kerüljön kiegészítésre azzal, hogy „az önkormányzat által alapított nonprofit Kft”.**

12. Ingatlanrész Magyar Állam javára történő térítésmentes tulajdonba adás

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Az Építési és Közlekedési Minisztérium államtitkára kereste meg ezzel a kéressel az önkormányzatot, aminek nyilván eleget kellene tennünk, így a határozati javaslat elfogadását javasoljuk.

Bercsényi László polgármester: Eszembe jutott, hogy egyébként meg István, ugye gondolkozunk még kutyás strandon és csak úgy paralel, lehet, hogy majd lesz egy fordított kérésünk, amikor mi kérjük az állami vagyonnak az ingyenes átadását, mert találtunk területet egyébként, csak az meg az állam tulajdonában van.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor kérem, hogy indítsuk a szavazást.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

123/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta az „Ingatlanrész Magyar Állam javára történő térítésmentes tulajdonba adás” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

13. Külterületi ingatlanok megvásárlására irányuló döntés meghozatala

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Megkérem a polgármester urat, hogy részünkre foglalja össze az előterjesztés lényegét.

Bercsényi László polgármester: Azt kell tudni erről a területről, ugye itt van az önkormányzatnak a sportpálya felé egy körülbelül egyhektáros területe, amire korábban már volt érdeklődés, még a Péter kezdet el a tárgyalásokat, de itt nem is a konkrét üzleti befektető személye az érdekes. Amikor ezt megvizsgáltuk, akkor azt láttuk, hogy miután ez jelenleg egy külterületi ingatlan és a földforgalmi törvény hatálya alá tartozik, per pillanat, megnéztük ennek az elhelyezkedését, hogy az önkormányzat akkor lenne előnyösebb pozícióba később bármilyen befektetővel, vagy saját befektetéssel, hogyha belterületbe vonná ezt a területet és hozzászámítanánk 3 olyan, most még magántulajdonban lévő területet, ami a 71-es úttal ugye határos. És akkor itt elindult egy tárgyalássorozat igazából, amit én vezettem, nincs semmilyen elkötelezettség még, de eljutottunk odáig, hogy sikerült a 2. körben megegyezni valamennyi tulajdonossal. Kirendeltünk egy igazságügyi értékbecsülőt és sikerült az igazságügyi értékbecslő által megállapított árban előzetesen szándéknyilatkozatot elérni a tulajdonosoktól, amit ugye meg is küldtek egyébként az önkormányzatnak. Most a döntés ugye arról szól, hogy akkor ennyiért megvehetjük ezt a területet, így viszont egy kellőképpen nagy méretű és nagyon jó elhelyezkedésű önkormányzati tulajdonban lévő terület jön létre.

Az, hogy ezt később hogy hasznosítjuk, többfajta lehetőség van rá, nem feltétlenül kell eladni, nagyon sok minden, akár az a befektető is, akivel még Péterék kezdtek el tárgyalni, nálunk is érdeklődtek. Nyilván előnyösebb helyzetben vagyunk itt. Fölmerült egyébként az, hogy ezt ők akarják megvenni, vagy ők akarták megvenni, és akkor döntöttem én úgy, hogy akkor az önkormányzat tárgyal először a tulajdonosokkal, hogy mégiscsak az önkormányzatnál legyen ez az egész terület, és még ne veszítsük el azt az üzleti lehetőséget se. Hiszen ha abból indulok ki, hogy belterületbe vonni csak az önkormányzat tud, akkor nekem nem állt érdekében, hogy mondjuk egy befektető megszerezze a magántulajdonosoktól. És nyilván úgy ültem le tárgyalni, hogy ez akkor lesz belterületbe vonva, hogyha az önkormányzat tulajdona. Szerintem egy jó üzleti megközelítés ért most talán révbé és később remélem, hogy az önkormányzat vagyona gyarapítja ez a terület, úgyhogy kérem, hogy ezt támogassátok. Köszönöm.

Kádár Gergő bizottsági tag: Egy kérdésem lenne, hogy itt a rajzon van még mellette másik 3 terület, ami szintén szomszédos ezzel. Mi az oka, hogy csak ezt a 3 területet vizsgálta a város?

Bercsényi László polgármester: Azért csak ezt vizsgáltuk, mert ahhoz, hogy akár egy Stop-Shop-hoz hasonló, - mint Veszprémben van -, területet tudjunk kialakítani, a behajtás a területre és az a szélesség az elég, megfelelően elég, most ebből a szempontból. Tovább lehet még menni, mert igazából ugyanaz vonatkozik rá a többi területre, mint erre, hogy van egy adott értéke és az önkormányzat nélkül nem tudják belterületbe vonni. Tehát ha a mostani idézőjelben gazdasági fejlesztési övezet szempontjából ez elég volt, de abban igazad van, hogyha később van az önkormányzatnak itt további lehetőségünk, ugyanilyen metodikával tudunk továbbmenni. Erre gondoltál Gergő? Tehát nem zárkozunk előle abszolút, sőt ugye azért érdekes a dolog, és még én a mondatot hozzátennék és itt is volt nyilván tárgyalástechnika, vagy taktika az én részemről, mer szóba került a kisajátítás is, és próbáltunk abszolút korrektül megegyezni a tulajdonosokkal, hogy később tovább megyünk és esetleg ez perre megy, akkor már determinálja az árat az, amiben egyébként most megegyeztünk, tehát könnyen tudunk ezzel tervezni, de biztos, hogy ez további cél lehet, és ez egy fejlesztési területe lehet a városnak abba az irányba. Köszönöm,

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. Van esetleg kérdés, hozzáfűzni való? Amennyiben nincs, úgy szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, és kérem aki egyetért szavazzon igen!

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

124/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Külterületi ingatlanok megvásárlására irányuló döntés meghozatala” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

14. Vízvezetési szolgalmi jogi megállapodás jóváhagyásra irányuló döntés meghozatala

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

125/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Vízvezetési szolgalmi jogi megállapodás jóváhagyására irányuló döntés meghozatala” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

15. Wesselényi-strand főépület emeleti részének, keleti oldalának bérbeadására kiírt pályázat elbírálása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Megkérem a jegyző asszonyt, hogy röviden foglalja össze az előterjesztést.

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Egy pályázat érkezett, mint ahogy az az előterjesztésből is látszik, a pályázati feltételeknek megfelelően érkezett a jelenlegi bérlő ajánlata.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. Van esetleg kérdés, hozzászólás a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátom.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

126/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Wesselényi strand főépület emeleti részének, keleti oldalának bérbeadására kiírt pályázat elbírálása” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

16. Adventi vásár megrendezésére irányuló döntés meghozatala, továbbá rendezvényeszközök Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Kft. részére történő térítésmentes tulajdonba adása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Egyrészt ahhoz, hogy a Kft. ezt az adventi vásárt meg tudja rendezni, ahhoz képviselő-testületi döntés szükséges, ezt tartalmazza az első határozati javaslat.

A 2.-kal kapcsolatban azt egészíteném ki, hogy már korábban többször is felmerült a korábbi testület idejében is, meg azóta is, hogy ezeket a sörpadok, faházak sorsát rendezni kellene végre, hiszen az az önkormányzat könyveiben van, ami nyilvánvalóan rossz helyen van ott, hiszen nem az önkormányzat szervezi a rendezvényeket. Nem ő állítja fel a faházakat, stb. ezért ezt a döntést olyan szempontból szükséges lenne meghozni, hogy akkor végre aki használja, az felelős nyilván utána már az eszközök sorsáért. Illetve most akkor átnéztünk már minden eszközt, ami ezzel kapcsolatban felmerült, úgyhogy selejtezésre is szorulnak eszközök. A város gondnokság munkatársai egyesével átnézték mindent, úgyhogy amit az előterjesztés tartalmaz selejtezésként, azokat mindenképpen selejtezni szükséges, hiszen már nem használhatóak.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen és üdvözlöm, hogy saját szervezésben csinálnak az adventi vásárt a tavalyi grill királyos fiasco elkerülése végett. Van esetleg kérdések, hozzászólások? Amennyiben nincsen, úgy szavazásra bocsátom az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

127/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta az „Adventi vásár megrendezésére irányuló döntés meghozatala, továbbá rendezvényeszközök Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Kft. részére történő térítésmentes tulajdonba adása” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatok **elfogadását**.

17. Önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésre kijelölésével kapcsolatban hozott Képviselő-testületi döntés visszavonása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

128/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta az „Önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésre kijelölésével kapcsolatban hozott Képviselő-testületi döntés visszavonása” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

18. Balatonalmádi Piac és Vásár helyhasználati díjainak felülvizsgálata

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Megkérem Agg Z. Tamás igazgató urat, hogy nagyon röviden ismertesse az előterjesztés lényegét.

Agg Z. Tamás Városgondnokság iv.: November lévén aktuális a városi piacnak a díjszabásai, díjtételeinek a felülvizsgálata is, ezt tartalmazza az előterjesztés. Igazából egy inflációkövető áremelésre tettünk javaslatot, összehasonlító adatokként hozzuk a veszprémi, a tapolcai és a balatonfűzfői piaci tarifákat. Kicsit egyébként nem túl könnyű összevetni, mert más a nómenklatúra, de nagyjából hasonló díjszabás van a környezetünkben is. Összességében ez az inflációt követő áremelés, amiről a javaslat szól, ez gyakorlatilag asztalonként 100 forint/alkalom áremelést jelent, a szabad területeknél pedig a 800 forint helyett 850, tehát 50 forint/négyzetméteres áremelést jelentene.

Kérem, legyenek szívesek megtárgyalni, szavazni róla. Köszönöm szépen.

Bercsényi László polgármester: Tamás én arra kérnélek titeket a piaccal kapcsolatban, - és az árusok is mondták - hogy nagyon nagy a kereszthuzat, és ugye ez nem kerül sok pénzbe, és mi is beszéltünk róla, csak nem készült el idén ősszel se, hogy hőlégfűgönyt tervezetek már oda, vagy adjatok rá egy költségvetési javaslatot. Bocsánat.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Köszönjük szépen polgármester úr, ez valóban elmaradt, erre én is emlékszem. Amennyiben nincs további hozzászólás, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

129/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Balatonalmádi Piac és Vásár helyhasználati díjainak felülvizsgálata” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

19. A 237/2025. (X.30.) önkormányzati határozat visszavonása

Előterjesztő:	Bercsényi László polgármester
Tárgyalja:	Városfejlesztési Bizottság, Gazdasági Bizottság

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

130/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „A 237/2025. (X.30.) önkormányzati határozat visszavonása” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

20. Közterületi kamerarendszer bérleti konstrukcióban történő kiépítéséről

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság, Gazdasági Bizottság

Czompó Gábor külső bizottság tag: Köszönöm szépen. Hivatkozva a napirend 2. pontjára, és ezt most nem olvasom fel, szerintem ez nem időszerű és én nem támogatom. Köszönöm,

Nagy István külső bizottsági tag: Egyrészt egyetértek én is Gáborral, tehát hogyha növekszenek a költségeink, akkor meggondolandó minden plusz költségtétel hozzáadása, ez az egyik érv, lehet, hogy én ezt meggondolnám. A másik érv pedig az, hogy hány bűncselekmény történt és milyen súllyal Balatonalmádban mit remélünk megelőzni ezzel?
Én nem nagyon látom olyan vészesnek a közbiztonság helyzetét, tehát, hogy mit akarunk?

Bercsényi László polgármester: Mert nem tudtok róla. De történt testi sértés egyébként kéztöréssel, orrtöréssel történt betörés, lopás.
Volt olyan elkövető, akit Nyíregyházán fogtak el egyébként betörtek ugye a Városház téren a fagyishoz is, ott egyrészt meg is rongálták a berendezést és elvittek pár százezer forintot.

Fabó Péter képviselő: Nem szoktam a polgármester úrral egyetérteni, de azt gondolom, hogy ezzel küzdöttünk mi is 1-2 évet, hogy ez legyen, vagy ne legyen. Jó a közbiztonsága a városnak, de a csibészség szerintem előbb-utóbb ismét visszatér a Balaton-partra. Én éltem itt, amikor a csibészség elég rendesen itt volt, én azt gondolom, hogy ez a költség nem olyan iszonyúan nagy, hogy ezt ne rakjuk bele a költségvetésbe, de ezt mindenkire rá bízom. Én meg fogom ezt szavazni a Kt. ülésen.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Nekem például a közbiztonság emelése, az egészségügy és az oktatás után a következő, ami, és én például nagyon régóta én írogatok. Tehát nekem például volt betörésem most tavaly decemberben belementek a kocsimba, és ráadásul központi helyen és a rendőr azt mondja, hogy hát sajnos nincsen kamera, nem tudjuk azonosítani.

Bercsényi László polgármester: Ez az önkormányzat feladata, a rendőrség erre nem fog költeni. Viszont itt megint én is csatlakozok Péterhez, hogy nézzétek, tehát, hogy mondhatjuk azt, hogy most jó a közbiztonság, de abban a pillanatban és mondok még egyet, volt szemérem elleni erőszak kiskorúval kapcsolatban, tehát azért, mert ezt nem írják meg a helyi sajtóban, én tudom. Hogyha van egy súlyosabb bűncselekmény, ne adj isten, ne adj isten élet elleni, mert az, hogy jó a közbiztonság, az nem jelenti azt, hogy erre most nem kell költenünk 10 évig és esetleg ennek a kamerarendszernek a segítségével az igazságszolgáltatás jobban tud működni, akkor szerintem ez nem kérdés.

Kádár Gergő bizottsági tag: Én kompromisszumos javaslattal szeretnék élni. Azt gondolom, hogyha évi egy vagy 2 rendezvényt kihúzzunk abból a listából és cserébe lesz kamera a főtereinken, ez egy elfogadható alternatíva számomra, mert egyetértek Gáborral, hogy minden fordított, ez nem bevételt hoz. Az, hogy milyen bevételt hoz, ez nehezen mérhető dolog. Az, hogy milyen típusú dolgoknak szabhat határt egy kamera, már csak maga a tudat, hogy van kamera. Egy dolgot mondok például, hogy a kiskorúak között, tehát az iskolás gyerekek között hogyan terjed a drogfogyasztás, az valami elképesztő, amiről nem biztos, hogy tudtok, és hogy ezzel kapcsolatosan például lehet egy olyan hozománya ennek a dolognak, hogyha azok a terek és közterületek be vannak kamerázva, akkor az ilyen típusú dolgok legalább ott eltűnnek. Én azzal tudom ezt támogatni, hogyha bizonyos más kiadásokat ennek a kárára húzzunk, ami esetleg nélkülözhető. Köszönöm.

Wéhli Márk bizottsági tag: Egy olyan kérdésem lenne, hogy a telepítés darabszámait azt ki határozta meg, vagy, mert ugye itt nagyjából azonos költségre vonatkozó ajánlatok érkeztek, ezek a darabszámok, amik meghatározott területekre ki vannak itt írva, azokat mi határoztuk meg, egy szakértői bizottság, vagy a szolgáltatókkal közösen, vagy mi volt a megállapítás alapja

Bercsényi László polgármester: Nagyon egyszerű, tehát a területeket mi határoztuk meg, hogy ez most a PMKK parkoló, a Városház tér, ugye a szoborpark, viszont az, hogy hány kamera kerül beszerelésre, milyen szögbe, azt meg majd nyilván a cégnek a szakértője, aki ehhez ért, hogy mit kell látnia, tehát a darabszámot már ő, a területet pedig az önkormányzat, igen.

Czompó Gábor külső bizottság tag: Mindenki ugyanolyan minőségű kamerára tett ajánlatot, mindenki ugyanazokat a garanciákat vállalta?

Bercsényi László polgármester: Tényleg nagyon jó ajánlatot kaptunk, de az Eszter intézte. Ez egy lízing konstrukció, de olcsóbban jön ki, mintha telibe megvettük volna most a kamerákat. Tehát azt kell látni, hogy bizonyos szabványok miatt közterületre akármilyen kamerát nem rakhat ki az ember. Én is csodálkoztam, a saját ingatlanjaimon ott van a 15.000 forintos és 4K-val rögzít, meg minden. Itt vannak bizonyos szabványok, aminek csak az egy-másfél millió forintos kamerák felelnek meg, mert különben nem használhatod közterületen és ha ezeknek az értékét összeadjuk, az sokkal nagyobb. Tehát ilyen szinten a 6.000.000 forint az egy nagyon kedvezményes ár, és volt valami akció is rájuk, még mi is számoltuk, hogy rosszabbul jár a cég, mintha megvettük volna egyébként a kamerákat. Az volt a kérdés, hogy a konkrét eltérés volt-e az ajánlatok között? Igen.

Dobosi Gergely aljegyző: Nem, nem volt eltérés. 2 vagy 3 oldalas műszaki specifikáció volt a beszerzési, illetve az ajánlattételi felhívás melléklete, ebben nagyon részletesen le volt írva, hogy milyen rendszerre várunk ajánlatot, úgyhogy nem volt különbség az abszolút azonos szolgáltatásra.

Egy közbeszerzési eljárásban sem tudunk egyébként minden esetben, tehát nem tudjuk kiírni, hogy Philips, nem tudom V6-os kamera, csak a műszaki paramétereit tudjuk kiírni, mert nem lehetünk versenykorlátozóak.

Bocsánat, konkrét felbontás volt egyébként előírva, illetve a zoomnak a mértéke, tehát amikor, amikor egy helyszínbejáráson voltunk, nagyon fontos szempont volt például az, hogy a PMKK parkoló az rendszámfelismerési szintig zoomolható és nagyítható legyen a kép, tehát ez egy jó minőségű képalkotás.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen a kiegészítést, akkor szavazásra bocsátom a kérdést, amennyiben, mert volt még valami ok, nem volt, akkor szavazásra bocsátjuk.

A Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal - Wéhli Márk képviselő technikai okból szóban adta meg igen szavazatát - 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

131/2025. (XI.25.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Közterületi kamerarendszer bérleti konstrukcióban történő kiépítéséről” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

21. Tájékoztató a 2025. évi turisztikai koncepció megvalósulásáról és a turisztikai vonatkozású intézkedésekről

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm szépen. 1-2 észrevételem van az anyaggal. Köszönjük szépen az anyagot. Nekem az ilyen típusú anyagoknál mindig nagy fájdalom, hogyha nem azonos időszakokat vizsgálunk egymáshoz viszonyítva, hogy lehet-e arról olyan információ, hogy a tavalyi tényadatok mondjuk szeptember 30-ig hogy néztek ki az idei évben, mert mindig torz egy picit, amikor szeptember végét nézünk egy egész évhez. Ez úgy általánosságban minden ilyen anyagra vonatkozik. A másik itt a strandjegyvásárlásokkal kapcsolatosan látom azt, hogy közel, ha jól számoltam, majdnem 60.000.000 forinttal kevesebb a strandbevételeink, mint egy évvel ezelőtt volt, tehát 330-cal 390-nel szemben. Érdemes lenne ezt a következő évnél elővenni és amikor a strandjegyárakat állapítjuk meg, akkor a szolgáltatásokkal is jól összevetni azt, hogy hol helyezkedünk el mi ebben a balatoni régióban, illetve ugye sok visszajelzés érkezett a kártyaváltásokkal kapcsolatos nehézségekről, sorban állás, satöbbi. Erre kellene az idei év tapasztalatai alapján egy olyan megoldási javaslattal élnünk, ami ezt a fajta elégedetlenséget szerintem meg tudná szüntetni. Például egy időpontfoglalás, időablakos rendszer, hogy mindenki akkor jöjjön, amikor időpontja van, tehát hogy valamit erre vonatkozóan ki kellene találni. És van még egy észrevételem, ez a strandokra költött beruházással kapcsolatban. Már egy évvel ezelőtt is azt gondoltam, vagy jeleztem, hogy nem tartom fair dolognak, hogy a strandok beruházásainál a teljes összegből, a Budatava strand az ilyen nagyon-nagyon kis mértékben részesült, tehát 24.000.000 forintnyi strandberuházásból, 210.000 forintot sikerült Budatava strandra elkölteni. Ezt azért ajánlanám figyelmébe mindenkinek, hogy ez egy olyan strand, ami családos vendégeket hoz ide, Lipóczi úr is ott szokott a családjával nyaralni, és én ha azt mondom, hogy Almádi turisztikára, meg az idejövő vendégekre akar építeni, akkor az nagy luxus, hogy az ilyen strandjainkat így hagyjuk. Értem a retro stílust, értek egy Trabantot, mindent értek, 40 éve az a stand nagyon-nagyon nehezen lép egyről a kettőre, ezzel szerintem többet kellene foglalkoznunk.

Nagy István külső bizottsági tag: Csak egy rövid megjegyzésem, amit Gergő felvetésével,

hogy idei bevételek, strandi bevételek. Én már nekiálltam, vagy elkértem az adatokat, de még nem jutottam el előrébb, hogy az időjárás adatokat megnézzem, hogy mennyi, milyen olyan nap volt, és ez mennyiben befolyásolta, hogy statisztikai, milyen összefüggés van. Mivel én ezzel nem haladtam, ebből nem tudok sokat mondani, de azért már több cikket megnéztem, meg azért egyszer rosszabb idő volt, tehát ezzel sajnos számolni kell, hogy sokkal rosszabb idő van, sokkal több az esős nap, sokkal több a hidegebb nap, úgyhogy ha azt mondod, hogy számoljon ki, hogy ezzel nem nagyon tudunk, mert nem tudjuk milyen idő lesz jövőre.

Bercsényi László polgármester: Csak röviden, hogy igen, a július volt ugye az az idő, amikor több volt az esős napok száma, és majdnem ez jellemző az összes környező településen, az a hónap fektette meg egy kicsit a strand jegyárbevételeket. Amivel Kádár Gergővel egyetérték én abszolút abból a szempontból, hogy tényleg arra a strandra kellene költeni. Ugye az a baj, amikor mi végig néztük a tárolókat, hogy rohadnak. Annak idején az András mondja, hogy ideiglenes építményként kerültek elhelyezésre a tárolók, na most az idő eljárt felettük, és itt csak visszakanyarodok oda, ahol korábban, amit mondtam, hogy ott nekünk valamit döntenünk kell, mert forrásunk nem nagyon lesz rá. Most vagy még egekbe emeljük az adókat, de előbb-utóbb hozzá kell nyúlnunk az épületekhez, mert a strandon az a legnagyobb probléma per pillanat, és hozzátartozik nyilván a parti védmű, tehát, hogy nagyon sok javítanivaló van, beleértve a legkisebb dolog az, hogy a homokozóból jön ki a homok, és ott a cölöpözést be kéne fejezni, de az a munka se sikerült jó elvégzésre. Egyébként szerintem ez az egyik legszebb strandunk, úgyhogy én azt támogatom, a jövő évi költségvetés tervezésénél majd figyelembe kell venni. Köszönöm,

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Erről most nem kell szavaznunk, ezt csak tudomásul vettük.

GAZDASÁGI BIZOTTSÁG SAJÁT HATÁSKÖRBE:

22. Átkelés Kft.-vel kötött bérleti szerződés hosszabbításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Dr. Lipóczi Gergely elnök

Tárnoki Renáta Sára jegyző: A határozati javaslat szerint a polgármester úr nem javasolja, - illetve hát nyilván a bizottság fog róla dönteni, mert átruházott hatáskörben van -, hogy az Átkelés Kft.-vel hosszabbítsuk meg a bérleti szerződést. Rendkívül alacsony bérleti díj került meghatározásra korábban, ha jól tudom, ez volt az egyik indoka, és így szükséges lenne új pályázat kiírása. Amennyiben most a bizottság nem hosszabbítja meg a bérleti szerződést, akkor a decemberi ülésre elő kell terjeszteni egy új pályázati kiírást a hasznosítással kapcsolatban.

Bercsényi László polgármester: Igen, én beszéltem az érintettekkel. A következőről van szó, hogy annak idején Kepl Lajos polgármester olyan szerződést kötött, amiről nem az jutott először eszembe, hogy életjáradékot kap, tehát, hogy volt pár ilyen szerződés, amit 2035-ig más esetben is, akár a tenispályán is, ugye ilyen havi 9000 forintig adtuk ezt bérbe. Egyeztetve egyébként az apparátussal, a Renivel és az aljegyző úrral, úgy döntöttük, hogy túl bonyolult lenne a szerződés pontjait itt módosítani, tehát akkor tudnánk egyébként egy sokkal jobb szerződést csinálni, akár ugyanazokkal a bérlőkkel, akik most vannak, ha kiírunk egy új pályázatot és meghatározunk egy piaci árat, de a piaci ár mellett az is probléma egyébként, hogy megnéztük, hogy annak idején a Kepli amit aláírt, hogy 10.000.000 forintos beruházást kellett eszközölni, ugye, ha jól emlékszem rá, és ezt senki nem tudja igazolni, tehát ez egy, egy zűrzavaros, ők nem tudják igazolni de a

szerződés is rossz abból a szempontból, hogy nem nagyon tud az önkormányzat ezzel mit csinálni. Én azért mondtam, hogy nem támogatom, mert szeretnék egy olyan szerződéses környezetet, ahol az önkormányzat abszolút biztonságban és piaci áron tudjuk ezt üzemeltetni. Köszönöm.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. Polgármester úr, van esetleg valakinek hozzáfűzni valója? Tehát most mi arról szavazunk, hogy támogatjuk-e hogy meghosszabbítsuk a szerződést fél évvel a határidő lejárta előtt, egy olyan alacsony áron, ami nem jó a városnak.

Bercsényi László polgármester: Bocsánat, az még fontos, hogy fél év múlva jár le a szerződés és azért fontos erről most dönteni, mert egyébként az üzemeltetőt ne hozzuk olyan helyzetbe, hiszen fel kell arra készülni, hogy ezt viszi, vagy ők viszik, nem mindegy.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Jó, köszönjük szépen, fontos dolog ezt tudni, hogy mire szavazunk. Van esetleg valakinek hozzáfűzni valója? Amennyiben nincs, csak akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

132/2025. (XI.25.) GB határozat

az Átkelés Kft.-vel kötött bérleti szerződés hosszabbításával kapcsolatos döntés meghozataláról

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága megtárgyalta az "Átkelés Kft.-vel kötött bérleti szerződés hosszabbításával kapcsolatos döntés meghozatala" című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága – Képviselő-testülettől átruházott hatáskörben eljárva - úgy dönt, hogy az Átkelés Kft. (székhelye: 8220 Balatonalmádi, Városház tér 4., adószáma: 29225501-2-19, cégjegyzék száma: 19-09-522058, képviseli: Teplán Zsolt ügyvezető önállóan), balatonalmádi belterületi 2283 hrsz.-ú, természetben a 8220 Balatonalmádi, Városháza tér 4. szám alatt fellelhető, „kivett kultúrház” - Pannónia Művelődési Központ és Könyvtár - megnevezésű épületében található 114,83 m² alapterületű – „Három Majom Bisztró és Pizzeria” elnevezésű üzlethelyiség, valamint a hozzátartozó 40 m²-es vendéglátóipari-terasz (a továbbiakban: Bérlemény) bérletére vonatkozó, 2026. május 31. napján lejáró bérleti jogviszonyát nem hosszabbítja meg.
2. A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a döntésről – a határozat megküldésével – az érintetteket értesítse.
3. A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a Bérlemény 2026. június 1. napjától kezdődő bérbeadására vonatkozó pályázatiírást a 2025. december havi ülésére terjessze elő.

Felelős: 2. pontban: Dr. Lipóczi Gergely elnök
Hivatali felelős: 2.-3. pontban: Tárnoki Renáta Sára jegyző

Határidő:

2. pontban: azonnal

3. pontban: 2025. december havi Gazdasági Bizottság munkaterv szerinti ülése

23. Keresztes Gábor egyéni vállalkozó kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala**Előterjesztő:** Dr. Lipóczi Gergely elnök

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Tulajdonképpen ezt a szerződést csak akkor lehet felbontani, hogyha ehhez a képviselő-testület illetve a bizottság hozzájárul. Az a mi álláspontunk szerint, és az a véleményünk, hogy miért az önkormányzat járuljon hozzá mindig a bérlők kéréséhez. Ő neki volt egy üzleti kockázata, amikor kibérelte ezt a papírboltot. Nekünk nyilvánvalóan az az érdekünk, hogy a bevétel továbbra is befolyjon belőle addig, amíg nem látjuk biztosítottnak azt, hogy jön egy másik bérlő. Ezért a javaslat az az, hogy most egyelőre ne járjunk hozzá a megszűnéshez, december 31-ével. A határozati javaslat szerint egy pályázati kiírást tennénk közzé, és ha jön bérlő, akkor nyilvánvalóan már lehet egy olyan döntést hozni, hogy közös megegyezéssel megszüntetjük ezt a jogviszonyt, viszont addig az önkormányzatnak az az érdeke, hogy befolyjon a bérleti díj.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Egyébként ezt én is így támogatom, hogy ne viseljük az üzleti kockázatát annak, aki egy éve kivette egy pályázaton a helyiséget, úgyhogy neki van más vállalkozása is, tehát nem feltétlenül szociális alapon kell így dönteni, mint mondjuk adott esetben egy másik bérléménynél, ami közvetlenül mellette van. Tehát hogy énszerintem egy vállalkozó felelős döntést hoz, amikor egy pályázaton elindul az önkormányzatnál és 5 évre vállalja a bérleti díjat. Mi az adófizetők pénzével számolunk el. Nekünk azt kell, azt kell képviselni, hogy persze baráti az önkormányzat a helyi vállalkozókkal, amennyiben találunk új bérlőt, abban az esetben hajlunk rá, hogy felmondjuk a szerződést, tehát, hogy én most amellet kardoskodnék, hogy ne adjuk meg azonnal, amit kérnek, és akkor magyarul, hogyha igennel szavazunk a határozati javaslatra, akkor az történik, hogy pályázatot írunk ki, és majd akkor megfontoljuk.

Czompó Gábor külső bizottság tag: Köszönöm szépen. Teljesen egyetértek Gergővel. Az a kérdés, hogy ebből származhat-e bevétele az önkormányzatnak? Tehát szerintem lehet, hogy egy kicsit több információ, de hogyha valaki több információt tud, mint én, akkor nyilván lehet határozottan valamire szavazni. Én most azt gondolnám, hogy minél több információ, annál biztosabban tudunk dönteni. Tehát az igazából, hogyha mi most igent mondunk vagy nemet, annak milyen következménye van. Ha az a cél, hogy ugye bevétel keletkezzen, ahhoz kell azt tudni, hogy ő neki ezt be lehet-e valamin hajtani. Hogyha esetleg mégsem akar fizetni, a saját vagyonával felel, és van egy ilyen saját vagyona, valakinek a mindene van. Hát én a bérleti díjat szeretném megkapni, mint önkormányzat, amit 5 éve vállal valaki, tehát hogyha, ezzel az információval rendelkezünk, akkor szerintem egészen egyértelmű a válasz. Köszönöm,

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Ezt körül jártuk többször, és egyébként már vannak jelentkezők, tehát már van több cég is, aki érdeklődik, tehát remélem, hogy a pályázat egy valós, tényleges verseny lesz.

Wéhli Márk bizottsági tag: Én közben azon gondolkodtam, hogy hogy lehetne kicsit ügyfélbarátan kezelni ezt a sztorit, azon kívül, hogy üzleti szempontból egy 5 évre kötött pályázaton elnyert bérleti jog az felelősséggel köt mindenkit. Ez ugyanúgy vonatkozott ránk is, tehát mi se adhatjuk ki egy hirtelen esetleg nagyobb ajánlatot tevő bérlőnek, mert ugyanúgy felrúgnánk a köztük lévő megállapodást. Nem is ebbe akarok belemenni, és ahogy néztem a bérleti jog alóli felmentés sem valami extra dolog, hanem egyszerűen csak anyagi kihátrálásról van szó.

Czompó Gábor külső bizottság tag: Szerintem jó az a gondolkodás, ahogy a Márk gondolkodik. Ilyen esetekben én azt szoktam - tapasztalatból mondom -, hogyha ő hoz maga helyett bérlőt, akkor azt el szoktam fogadni.,

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Megkértük rá.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm elnök úr a szót, csak rövidre akartam zárni. Hát azért egy valamit vegyetek figyelembe közpénzről van szó és közvagyonról. Azt nem lehet megcsinálni, hogy akkor most ügyfélbarátok vagyunk és a következő esetben is, tehát mi az, ami a különbséget eldönti? Nem mondhatjuk azt, hogy elengedjük most kapásból, mert akkor bárki bármilyen bérleményt kibérel, egyrészt a többieknek nem ad lehetőséget, aki esetleg jól tudná üzemeltetni és abban a pillanatban, ahogy neki nem tetszik, azt mondja, hogy viszlát.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen, akkor szavazásra bocsátjuk a határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

133/2025. (XI.25.) GB határozat

**a Keresztes Gábor egyéni vállalkozó kérelmével kapcsolatos
döntés meghozataláról**

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „Keresztes Gábor egyéni vállalkozó kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága - Képviselő-testülettől átruházott hatáskörben eljárva – Keresztes Gábor egyéni vállalkozó székhely: 8220 Balatonalmádi, Mátyás király út 15., adószám: 66242855-2-39, nyilvántartási szám: 33011300) (a továbbiakban: Bérlő) által benyújtott kérelmet megismerte, és úgy dönt, hogy a balatonalmádi belterületi 2111 helyrajzi számú, természetben a 8220 Balatonalmádi, Baross Gábor út 51. szám alatti ingatlanon található 21 m² alapterületű – jelenleg „Hattyú Papír” elnevezésű üzlethelyiség és a hozzátartozó 7,7 m² fedett terasz (a továbbiakban: Bérlemény) vonatkozásában a Balatonalmádiban, 2024. március 1. napján létrejött 1/51-17/2024. számú bérleti szerződés 2025. december 31. napja hatállyal, közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez nem járul hozzá.
2. A Gazdasági Bizottság - a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében eljárva – a Bérlemény bérbeadására nyílt, egyfordulós pályázatot ír ki, a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal.

3. A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a döntésről – a határozat megküldésével – az érintetteket értesítse.
4. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás és a pályázat meghirdetéséről szóló közlemény közzétételéről Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, az Önkormányzat internetes honlapján (www.balatonalmadi.hu).

Felelős: 1. pontban: Dr. Lipóczy Gergely elnök
3. pontban: Bercsényi László polgármester

Hivatali felelős: 2-3. pontban: Tárnoki Renáta Sára jegyző

Határidő: 2. pontban: azonnal
3. pontban: A pályázat közzétételére: azonnal
A pályázatok benyújtására: 2025. december 3. szerda 16.00 óra
A pályázat elbírálására: 2025. december havi Gazdasági Bizottsági ülése

A napirendek tárgyalásának végére érve Dr. Lipóczy Gergely elnök megköszöni mindenkinek a részvételt és a nyilvános ülést 16:27 órakor berekeszti. A bizottság zárt ülésen folytatja munkáját.



Dr. Lipóczy Gergely
elnök

Kádár Gergő
bizottsági tag