

Ügyiratszám: 1/190-6/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Városfejlesztési Bizottság 2025. október 28-án 09⁰⁰ órai kezdettel, a Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal kistermében tartott nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Városfejlesztési Bizottság részéről:

Dr. László Zsolt	elnök
Zsemberi Imre	bizottsági tag
Wéhli Márk	bizottsági tag
Smiló Dávid	külső bizottsági tag
Kajári Gyula	külső bizottsági tag

Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal részéről:

Tárnoki Renáta Sára	jegyző
Dobosi Gergely	aljegyző
Regenyéné Király Andrea	pénzügyi osztályvezető
Vigh Eszter	jegyzőkönyvvezető

Meghívottak:

Fabó Péter	képviselő
Dér András	képviselő
Molnár-Sipos Csilla	helyi lakos

Dr. László Zsolt elnök köszönti a tagokat és megállapítja, hogy a jelenlévő 4 fővel a Bizottság határozatképes.

Dr. László Zsolt elnök: Személyi változás történt, ezért szeretném megköszönni Fűke Csabának az egyéves munkáját. Igazán színes folt volt a bizottságban és nagy örömmel köszöntöm Kajári Gyulát. Smiló Dávid is nemsokára érkezik. A kiküldött meghívó 2 napirendi pontot tartalmaz. Aki a meghívóban szereplő napirendi javaslattal egyetért, szavazzon igennel!

A Városfejlesztési Bizottság *4 egyhangú igen* szavazattal az alábbi döntést hozta:

25/2025.(X.28.) VB határozata

N A P I R E N D

1. A környezetvédelem helyi szabályairól szóló 38/2022. (XI.24.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

2. A fizetőparkolás bevezetéséhez szükséges közbeszerzési eljárás kiírásának jóváhagyása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. A környezetvédelem helyi szabályairól szóló 38/2022. (XI.24.) önkormányzati rendelet módosítása

Smiló Dávid külső bizottsági tag 9⁰³ órakor csatlakozott az üléshez, így a Bizottság mind az 5 tagja jelen van.

Dr. László Zsolt elnök: Megkérném Jegyző asszonyt, hogy ismertesse röviden az előterjesztés lényegét.

Tárnoki Renáta Sára jegyző szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: A és B pont van. Az A pont az az, hogy köszönöm a bizalmat mindazoknak, akik javasoltak és mindazoknak, akik elfogadták a javaslatot, már hogy itt ülhetek. A másik pedig az, hogy azt hiszem, ott az abc pontban, ahol beszélünk arról, hogy mi az, ami sürgős, azonnali beavatkozást kívánó dolog, ugye a csőtörés az olyan, tehát azt szerintem át kéne oda sorolni.

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Úgy van benne.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Rendben, köszönöm.

Dr. László Zsolt elnök: Úgy látom másnak nincs kérdése, úgyhogy kérném, hogy aki a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek, szavazzon igennel!

A Városfejlesztési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

26/2025.(X.28.) VB határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta „A környezetvédelem helyi szabályairól szóló 38/2022. (XI.24.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztés. A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

2. A fizető parkolás bevezetéséhez szükséges közbeszerzési eljárás kiírásának jóváhagyása

Dr. László Zsolt elnök: Megkérem Dobosi Gergely aljegyzőt, hogy röviden foglalja össze az előterjesztés lényegét.

Dobosi Gergely aljegyző szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Dr. László Zsolt elnök: Van-e valakinek kérdése?

Fabó Péter képviselő: Azért nekem egy kicsit ez olyan, mint amikor megelőzi a kocsit a lovat, tehát sok mindent láttam én már itt ebben a városban, de nem kellene mégiscsak azt csinálni, hogy betartjuk azt az időt, hogy eldönti a Testület, hogy ezt akarja-e és ha akarja, akkor onnantól kezdve elkezdünk bekérni ajánlatokat. Mert ha jól láttam a testületi ülésen, erre áldást kell adni. Tehát én mindent elhiszek, de szerintem úgy kellene, hogy először eldöntjük, még ha tudjuk is az eredményt, hogy mi lesz, és akkor utána bekérjük a hozzá kapcsolódó papírokat. Azt hiszem, ez így szokott működni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Azért örülök annak, hogy a Péter ezt elmondta, mert ugye azt a hangulatot hozza be ide a közelünkbe, ami a városban el fog harapózni, hogyha ennek a témának a kommunikációja a jelenlegi szinten marad. Mert mi értjük, meg gondolom még sokan, szerintem Péter is érti, hogy itt nem arról van szó, hogy arról kell dönteni, hogy legyen-e fizető parkolás vagy nem, hanem arról van szó, hogyha a Testület úgy döntene, hogy legyen, akkor ne akkor kelljen elkezdni egy olyan folyamatot, ami egyébként fölzáblja az időt a projektől úgy, hogy nem lehet majd bevezetni, hogyha mégis pozitív a döntés.

Ezt nem várhatjuk el, hogy az átlag almádi polgár ezt megértse. Sőt, azt sem várhatjuk el,

hogy az átlag almádi polgár megértse, hogy a döntést, azt a Képviselő-testületnek kell meghoznia, és nem lesz a témában népszavazás. Sem erről, sem az ingyen sörről, sem a teljes adómentességről, ezekről nem szokott népszavazás lenni, egy testületnek kell fölállalni majd, ennek a döntésnek a felelősségét, de az emberek nem ezt gondolják.

Én csak azért szólok most, egyébként valószínűleg a Testületi ülésen is szólni fogok, hogyha ez fontos lesz, majd meglátjuk. A kommunikáción valamit változtatni kellene, ezt magunknak javaslom. Én tűzzel-vassal mondom a magamét, hogyha találkozom ismerősökkel, hogy ne tessék félreérteni a dolgokat. Én azt értem, hogy ami a városnak jó, lesz olyan polgárunk, akinek ez nem jó, mert neki eddig nem került semmibe, most meg majd pénzbe fog kerülni, tehát ezt a különbséget nehéz lesz áthidalni és nagyon nehéz áthidalni megfelelő kommunikáció nélkül. Én a múltkor úgy fogalmaztam egy ilyen eseményen, hogy szerintem Balatonalmádi nem engedheti meg magának, hogy ezen a méretű, hosszúságú útfelületen vendégségbe hívjon 10.000 számra idegen célponttal érkező autósokat. Tehát nem engedheti meg magának, hogy ezt meghívja vendégségbe, tessék jegyet venni. Köszönöm szépen.

Dr. László Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Szerintem ez egy nagyon fontos hozzászólás volt, mert sok kételyt remélhetőleg eloszlat. Gyula, én buzdítanák, hogy ezt majd csütörtökön is mondd el, amikor a kamera forog és akkor talán egy kicsit nagyobb foganatja lesz.

Dobosi Gergely aljegyző: Én csak gyorsan válaszolni szeretnék. A Képviselő-testület már tartott egy előzetes egyeztetést, és ezt majd még követi minimum egy, de lehet, hogy kettő még a bizottsági ülések előtt, és ahogy a képviselőknek kiküldött idővonalon is jeleztük, egy lakossági tájékoztatót is fogunk tartani. És nagyon köszönöm, hogy felhoztad ezt Gyula.

Jövő hétre tervezzük ezt a lakossági tájékoztatót, épp a PMKK-val egyeztetünk ennek az időpontjáról, ahol jelen lesz a közbeszerzési szakértő, jelen lesz majd az a szakértő, aki a parkolás-előkészítési anyagokat készítette, ott bárki feltehet kérdéseket nekünk, és nagyon bízom benne, hogy utána egy sokkal transzparenssebb szemléletben folytatódhat majd ez az egész történet.

Válaszolva Péter kérdésére, 2 lehetőség van, igen. Tehát az egyik az a lineáris, amikor a Képviselő-testület dönt, majd ezt követően köt egy szerződést a Kft-vel és aztán lefolytatja a beszerzési eljárást, és aztán utána megint dönt a fedezet biztosításáról. Mi ezt a folyamatot szeretnénk meggyorsítani, ezért zajlik párhuzamosan ez a két eljárás.

Dr. László Zsolt elnök: Még egy gondolatot fűznék hozzá, inkább Gyulának a gondolatmenetéhez, hogy nyilván az adók sem népszerűek, hogy mire fordítjuk az ebből befolyó összeget, az viszont szintén valószínűleg a Képviselő-testületen, illetve az igényeken múlik. Nyilván az üzemeltetési költségeket levonva, de van egy olyan pozitív hozadéka ennek a parkolórendszernek, hogy ezt nemcsak az almádiak fizetik, amit aztán Almádira tudunk költeni, hanem épp az itt időt eltöltő vendégek is.

Wéhli Márk bizottsági tag: Pont a Gyula megjegyzésével kapcsolatban nekem is egy mondat eszembe jutott, de lehet, hogy tényleg a csütörtöki nap lesz egy kicsit fontosabb ebből a szempontból és lehet, hogy ott kellene elmondanunk. Egyetértek azzal, hogy a kommunikációnk az valóban kíván valami finomhangolást, viszont egy biztos, hogy az a közhangulat vagy az a közbeszéd, aminek a Gyula is most itt próbál célozni az alapjára, az alapvetően teljesen mindegy, hogy milyen kommunikációt vagy támogatást kapna, mert az a 4-5 ember, aki reggel 7-kor a kávé mellett mindig megszakérti az aktuális társadalompolitikai, gazdasági vagy építészeti kérdést, úgyis neki van igaza.

Ebből a pár emberből talán egyszer egyet láttam bármilyen nyilvános lakossági fórumon vagy olyan rendezvényen, amikor ennek szót adhatott volna, mert a klaviatúrát ütve reggel a kávé mellett kell, hogy megváltsa a világot és lehülyézza a teljes Testületet.

Én most nem is akarok belemenni, mert csak felhúznám magam, szóval, azon kívül, hogy Kajári úrnak igaza van, tudomásul kell azt is venni, hogy ez egy nagyon kényes kérdés, és

nagyon sok negatív példája van az ország számos pontján ennek a fizető parkolónak, viszont a forgalomszabályozás szempontjából a pozitívumokat kellene valahogy kidomborítani, meg előrehozni.

De ettől függetlenül a lényeg az, hogy már hallottam, hogy tüntetést szervezünk, meg szavazást, meg rúgjuk be a város ajtaját, szerintem ennek nem sok köze van ahhoz, hogy ez a feladat mit old meg, mert nem a kérdésről szolt, csak egyszerűen a hergelés volt benne. Megint és megint ugyanaz a 3-4 ember, és nem akarok megint nevesíteni, mert megint én leszek az, aki arcot meg nevet ad a Testület bizonyos véleményének, úgyhogy nem folyok ebbe bele. Ennyit akartam csak mondani. Csütörtökön szerintem lehet, hogy jobban kifejtjük, vagy jobban belemegyünk, ezt csak hozzá szerettem volna fűzni.

Smiló Dávid külső bizottsági tag: Én is csak csatlakoznék Kajári Gyulához meg az előttem szólókhoz. Annyit fűznék hozzá, hogy a lakossági fórummal van egy nagyon-nagyon szerintem komoly probléma, hogy ez gyakorlatilag a lakossági tájékoztatásnak abból a szempontból a halála szokott lenni, hogy pont azok a hangadók, akiket Wéhli Márk képviselő úr is említett, azok kapnak ott még egyszer hangot és azok tudnak még egyszer hangosabban kommunikálni ezzel kapcsolatban. Én azt hiszem legutóbb, amikor a műemléki felújítások támogatásáról beszélgettünk, akkor vettem fel azt, hogy ilyen esetben az önkormányzatnak érdemes azokat a választópolgárokat, meg azokat a tulajdonosokat közvetlenül értesíteni, akik érintettek ezzel az ügyel kapcsolatban, hogy vehetnek föl támogatást műemléki felújításokra, vagy megjelenhet legalábbis egy ilyen pályázat. Szerintem ez ugyanúgy érvényes a parkolózóna által érintett lakosokra is, hogy őket érdemes közvetlenül felkeresni, ha nem is feltétlen csak egyébként a városi lapon keresztül, de talán valamifajta szórólapozáson keresztül, amelyben nem az van kifejtve, hogy mennyit fognak fizetni ők mostantól kezdve, hogyha az utcán parkolnak, hanem pontosan azok az indokok, amelyek egyébként a város teljes közösségét érintik. Ebből a szempontból szerintem, hogyha csak lakossági ilyen fórumok lesznek, az nem kielégítő kommunikációs stratégia, mint mondtam a választópolgárok elérése szempontjából, ami nemcsak egy városmenedzsment kérdése, hanem a jövőnek is egy ilyen fontos kérdése tud lenni.

Dr. László Zsolt elnök: Smiló Dáviddal most részben értek egyet, mert a parkolás az annyira sok mindenkire érint, hogy külön értesíteni igazából nincs értelme a lakosságot, hanem erre tényleg egy ilyen fórumszerű dolog a jó. Annak nyilván megvannak az előnyei.

Molnár-Sipos Csilla helyi lakos: Azt szeretném megkérdezni, hogy mi az oka annak, hogy nem tudott abban a formában ez most a Képviselő-testület elé kerülni, hogy ugyanezen az októberi ülésen döntenek a parkolási, fizetős parkolási, tehát amiben novemberre döntöttek volna, majd egy azt követő előterjesztésben pedig nyilván döntenek arról, hogy akkor elindítják. Tehát dolgozik még szakértő anyagon? Ezek nincsenek még teljesen kidolgozva? Vagy mi ennek az oka?

Mert igen, hogy őszinte legyek, én részemről elméletileg a fizetőparkolás mellett vagyok, gyakorlatilag viszont azt gondolom, hogy ez egy nagyon érzékeny rendszer. Ez egy kicsi város, nagyon a határán mozgunk annak, hogy ez megéri-e vagy nem éri meg, akár gazdaságilag, akár városfejlesztési szempontból, satöbbi. Tehát szerintem ebben az esetben nem teljesen egyértelmű az, hogy ez egy jó megoldás. Egyébként általánosságban én is azt gondolom, hogy jó megoldás.

Engem azért meglep az a fajta magabiztosság, aki ha még nincsenek meg ezek a szakértői anyagok, akkor azt állítja, hogy márpedig ez a megoldás mindenféle problémánkra, és hogy valójában az a buta, aki ezt így nem látja vagy az nem gondolkozik a köz érdekében, aki ezt nem így látja. Igen, egy kicsit furcsa, nekem is volt egyébként egy ilyen hozzászólásom, hogy az a fajta rendszer, hogy először írunk bevásárlólistát és megyünk el bevásárolni, majd később döntjük el, hogy mi lesz az ebéd, ez azért így valljuk be őszintén, hogy utána az ebéd eldöntésénél azért mégiscsak nehézségekbe ütközünk.

Dr. László Zsolt elnök: Most azért elég sarkos fogalmazásokat hallottam, hogy megoldás mindenre, meg satöbbi.

Wéhli Márk bizottsági tag: Azért, mert nem válaszolunk rá, annak elvi okai vannak, mert teljesen fölösleges a nem a felhozott témák ügyében válaszolni, hanem azoknak a személyében, és azoknak a személyeskedő hangnemeknek meg véleményeknek a tükrében válaszolni, főleg az én habitusommal, amivel elejébe mennénk olyan dolgoknak, aminek semmi értelme, és ráadásul nem oldanánk meg semmit egy Facebook posztban. Azonkívül valóban van igazság benne, viszont abból a szempontból csúsztatás van benne, hogy itt nincs olyan, hogy bevásárlólista. Itt A meg B közül kell választanunk. A városnak ennél jóval egyszerűbb, meg sokkal-sokkal mélyebb már a munkája benne. Itt ugye lépcsők vannak, te is látod egy bizonyos részét a munkának, én is látom, a Gergő sokkal több mindent lát, az, aki ezzel meg van bízva, meg a szakértő még több mindent. Ugyhogy itt ezek a lépcsőfokok, maximum csak annyi, hogy kettőt kellene megugranunk most, de nem az a kérdés, hogy melyik lépcsőházba kell bemennünk, csak az, hogy mikor és hogy hogyan kéne megcsinálni, tehát hogy nincs ennyi opció, hogy 30 fajta menüből válasszunk.

Itt A meg B van, hogy vagy fizetőparkolónk lesz, és megpróbáljuk úgy hangolni ezt a történetet, hogy az Almádinak a legjobb legyen, és igazad van, mert egy 10.000-es városnál ez borzasztó gyorsan átfordulhat nagyon rosszba is és nagyon sok embert érint.

Ráadásul olyan frekvencián helyeken és csak centralizált környéken lesz ez megcsinálva, tehát nem egy teljes várost érint, amiben tényleg eltolódhatnak a hangsúlyok, viszont abban senki, sem a szakértők, sem a Testület, sem egyenként az emberek nincsenek abban kérdőjelekkel körbevéve, hogy több a jó oldala annak, ha azt okosan csinálja meg a város, mint a rossz.

Itt nincs 30-40 fajta opció, és abból kellene nagyon óvatosan kiválasztani, és nem magabiztosság van bennünk, hanem, hanem csak óvatosság abból a tekintetből, hogy én sem láttam még a teljes szakértői véleményt, tehát hogy nincs kimondva, viszont azt mindenki tudja, hogy valószínűleg ezt a megoldást kell választanunk, csak az nem mindegy, hogy hogyan lesz ez összerakva, mint rendszer.

Én tökéletesen egyetértek veled, én ugyanúgy magamat is megbüntetem, mert én is, amikor lejövök ide és itt hagyom az autóm, fizetnem kell. Tehát még én sem tudom, hogy fogom megoldani. Ettől függetlenül megint ugyanúgy, mint amikor az adóról szavazunk és ugyanúgy 3-szor annyit fizettem most ipari ingatlanulajdonosként, mint amit eddig. Ugyanazt kell mondanom, hogy vannak szempontok, amit nem magánemberként, hanem a város szempontjából kell figyelembe vennem, mert ha magánemberként mondanám, akkor nem akarok fizetőparkolót, álljon mindenki, ahova akar, nem akarok adót fizetni, se telekre, se ingatlanra, tehát hogy lenne hozzá jogom meg kedvem, viszont Almádinak nem ez lenne az érdeke.

Tehát ebből a szempontból sajnos van egy csomó olyan dolog, amit te sem látsz, még én sem látok és még a szakértők sem mondtak ki, viszont mindenki tudja, hogy mi lesz valószínűleg a válasz, csak azt nem tudjuk még, hogy miből mennyit kell majd beletenni. Tehát nem azt nem tudjuk, hogy melyik levest főzzük meg, hanem, hogy mennyire sózzuk meg, szerintem ennyiből kellene finomítani ezt a hozzászólást. Azon kívül mondom, hogy tökéletesen igazatok van, egyetértek egy csomó dologgal, csak nem szabad ezt ilyen szinten politikai vonalra terelni, mert ez igazából a saját napi életünket befolyásolja, de ezt mindenki tudja, hogy ez a megoldás.

Dobosi Gergely aljegyző: Említetted, hogy magabiztosság. Azért tűnhet magabiztosabbnak a jelenlévők közössége, mert ők már azért birtokában vannak 1-2 olyan anyagnak, amik nyilván nem kerültek még ki a lakosság körébe, ez is megtörténik majd. A szakértői anyagok rendelkezésre állnak, a bevételbecslés, kiadásbecslés, rendeletervezet, telítettség vizsgálat, műszaki leírás, ez mind-mind rendelkezésre áll, azonban ezeknek a finomhangolása még zajlik, tehát nyilván egy olyan dokumentációt szeretnénk majd társadalmasítani, ami aztán a végleges elképzeléseinket tartalmazza. Ugyanakkor én azt gondolom, hogy fenn kell tartani magunknak a lehetőséget arra, hogy nem tökéletes rendszert fogunk bevezetni elsőre, tehát ennek folyamatosan utánkötése lesz. Amennyiben szükséges, ezt többször fogjuk módosítani. Egy környékbeli példa: Veszprém, Balatonfüred, mióta bevezette a parkolási rendeletét, 14-szer módosították. Volt, hogy évente többször

azért, mert szükség volt rá, mert egyszerűen nem volt teljesen rá szabva a helyi lakosságra. Úgyhogy mi is fenntartjuk ezt a lehetőséget, hogy amennyiben azt látjuk, hogy valami nem úgy sikerült, valami nem egy az egyben a céljaink szerint történik, akkor ehhez hozzá kell nyúlni magához a kedvezményrendszerhez, magához a díjtételekhez, várakozási övezetekhez.

Egyébként ennek az egész rendszernek lesz kötelezően egyéves felülvizsgálata, tehát ami után bevezetjük, utána a várakozási övezeteknek a területét újra kell majd gondolni, amennyiben szükség lesz rá. Erre egy újabb szakértői vélemény fog készülni, egy újabb telítettség vizsgálat, hogy abban az utcákban, amik nem tartoznak most jelen pillanatban bele a várakozási övezetbe vagy fizetős parkolási övezetbe, azokra esetleg ki kell-e terjeszteni ezt azért, hogy az adott utcákban lakókat mentesítsük az autóforgalomtól, vagy picikét könnyítsünk az életükön.

Nagyon fontos még a rentabilitás kérdése. A közúti közlekedésről szóló törvény ezt kifejezetten elő is írja egyébként, hogy csak és kizárólag akkor lehet bevezetni a fizető parkolást, amikor ez igazoltan rentábilis, tehát legalább a költségeket fedezi. Nyilván egy borzasztó elképzelés lenne a Képviselő-testület részéről, hogyha úgy vezetné be a fizetőparkolást, hogy éppen a kiadásokat tudná finanszírozni. Tehát ebből azért profitot remélünk és a bevételbecslés elkészült 3 verzióban. Egy pesszimista, egy közel reális, illetve egy optimista verzióban én azt tudom mondani, hogy a becsült kiadásokhoz képest a pesszimistán becsült bevételek is azért azt mutatják, hogy ez a rendszer profitábilisan üzemeltethető.

Úgyhogy egyrészt természetesen forgalomszabályozási megoldásokat is várunk ettől a rendszertől, másrészt pedig egy olyan profitot, amiből aztán utána a városunkat tudjuk fejleszteni.

Smiló Dávid külső bizottsági tag: Én csak azt szeretném hangsúlyozni, hogy teljesen egyetértek azzal, hogy ez egy teljesen szakmai kérdés igazából egy város esetében az, hogy a parkolását hogyan rendezzi, mert ez nem városmenedzsment kérdés, de az biztos, hogy a lakók részéről, vagy a választópolgárok részéről ez egy politikai kérdésként fog lecsapódni. Ezért nagyon fontos az, hogy akár azok a képviselők, akik támogatják ezt az egész történetet, és főleg abban az esetben, hogyha polarizálható ez a kérdés, hogy ez van vagy nem ez van, akkor ebben az esetben itt van egy politikai munka azt gondolom, amit nem lehet megúszni annyival, hogy a Facebookot ignorálom és közben egyébként egy lakossági fórumot tervezek, mert ennek lesznek súlyos következményei tényleg arra vonatkozóan, hogy hogyan értékeli majd a politikai teljesítményét a jelenlegi önkormányzatnak a választók egy széles rétege. Ez azért nagyon fontos, mert közben egyébként mindenki szakmailag egyetért abban, hogy erre szükség van. Az más kérdés, hogy most bőven jönnek olyan muníciók egyébként azok számára, akik elleneznek mondjuk parkolási rendszereket, hogy Budapesten a hegyvidéken most jött ki pont 2 napja, 200 milliós veszteséget termel a parkolási rendszer. Amikor ilyenekbe fut bele az ember, akkor nyilván nagyon-nagyon odafigyelve, érthetően kell elmagyarázni azt, hogy de egyébként ez nemcsak a pénzről szól, hanem önmagában a városnak az élhetőségéről szól, önmagában a nyári helyzetnek a kezeléséről szól, tehát itt szerintem nagyon-nagyon sok olyan muníció van, ami ez ellen felhasználható. Nem akarok én delegálni feladatot a képviselő uraknak, de azt gondolom, hogy ez a saját területük esetében nem elég a lakossági fórum, ezt tudom hangsúlyozni. Az, hogy most ennek mi a pontos eszköze, és hogy mi az a politikai munka, amiben elvégezhető, annak nyilván ez egy ilyen kabinetkérdés is, hogy akkor milyen erőforrásokat fordít rá, de ez nem megúszható, mert ez egy tényleg marginális kérdés, ami nagyon sok mindent eldönthet a jövőben.

Fabó Péter képviselő: Dávid, megkérdezhetem, hogy mennyit voltál itt nyáron Almádiban?

Smiló Dávid külső bizottsági tag: 3 hetet.

Fabó Péter képviselő: Tök jó. Köszönöm. Tehát hosszú távon azt gondolom, hogy fontos, amibe belekezdtek, továbbra is viszont azt tudom mondani, hogy én, aki nem tartottam

legitimnek, de tiszteletben tartom, hiszen megszavaztátok, hogy legyen ez a Kft. Arra kértek, hogy most szavazzam meg azt, hogy egy elég komoly specifikációval tudjunk bekérni ajánlatokat azért, mert ez milyen jó lesz majd. A problémám ott van Aljegyző úr, hogy szerintem az a hatástanulmány az egy fércmunka, mert engem, mint képviselő akkor tudok dönteni, ha az egész városomra vonatkozó történetet, tehát nem az, hogy most van 8 hely, amit parkoltatunk, hanem az egész városra mi lehet majd.

Azt látom és okosan van csinálva, hogy nem veszünk eszközöket, hanem megpróbáljuk. Tehát ezt tudom üdvözölni és mondom, hogy én sem vagyok teljesen ellene. Azt gondolom, hogy még nem tart itt a város. Azt is gondolom, hogy elkezdett a most regnáló vezető Polgármester úrral egy olyan dolgot, ami kifuthat majd arra, hogy ez reális legyen. Most jelen pillanatban az az én gondolatom, hogy nem tudja senki számokkal alátámasztani, hogy ez jó döntés-e, illetve a számokkal is van problémám. Én olvashattam azt, amit fércmunkának tartok, és azért tartom annak, mert nem az egész város hatását tanulmányozza, hanem azt a részt tanulmányozza.

Ezt el is mondta Aljegyző úr, hogy jön egy másik hatástanulmány, ami majd az egész városra vagy a mostani terület fölötti területekre kezd el majd fókuszálni, és mondja, hogy mi fog történni. A városok nem úszhatják ezt meg, és ezért gondolom azt, hogy hiába talál ki bárki bármit, a Képviselő-testület ezért a felelős, tehát ő a regnáló vezető, így én sokkal több információt szeretnék ehhez kapni. Lehet, hogy politikailag nem fogom támogatni, mert most én rászállok arra a vonalra, amit a Dávid elmesélt, de ti is rá fogtok szállni majd a ti vonalatokra, ez egy fontos dolog.

Én több információt szeretnék ehhez kapni, és az, hogyha ezt így, ebben a formában a képviselő-testület átengedi, akkor ezzel ő már szentesítette ezt és döntött. Bármikor vissza lehet hozni, mert elő fog jönni a város oldaláról az a fajta mondat, hogy de ezt már mi egyszer megbeszéltük. Úgyhogy én ezt 2018 óta hallom. Sok mindenben egyetértünk Kajári képviselőtársammal, a bizottsági elnök úrral, sok mindenben nem. Még egyszer mondom, hogy igen, van ennek lehetősége, egy koncepcióba beilleszthető, és nem is fogják tudni megúszni a városok, de én azért erre felhívom a figyelmet, hogy mégiscsak szeretném látni egyben és utána lehet dönteni. Utána lehet, hogy egymást frusztráljuk hülyeségekkel, de szakmai döntést akkor lehet hozni, ha minden információ a rendelkezésre áll.

Dr. László Zsolt elnök: Én azért elsősorban egy mérnökember vagyok, úgyhogy annak, hogy itt a politikai lobbis, illetve csatározás ilyen sokszor elhangzik, őszintén szólva én annak nem örülök, de hát sajnos ez van, hogy be kell szállni ebbe a játékba is. Megadom a szót Kajári Gyulának.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Mondhatnám azt, hogyha már mindenki kétszer, akkor én is. Két észrevételem van. Az egyik az, amit a Márk az első hozzászólásában mondott. Igaza van azzal, hogy a véleményformálók közül a lehangosabbak azok nincsenek sokan, de ebben a témában olyan emberek is azt gondolják, hogy a rendszer ellen vannak, vagy legalábbis ennek adnak szót, mármint a parkolási rendszer, most nem a politikai rendszerről beszélek természetesen, tehát hogy olyanok is, akik egyébként józan érvek alapján már rég belátták volna, hogy ez nem politikai kérdés. Tehát azt mindenkinek be kell látni, hogy ez egy olyan döntés lesz, ami baromira nem népszerű. Ezt annak is fel kell vállalnia, aki meghozza a döntést, és csak akkor tudja felelősséggel meghozni, ha valóban minden részletét ismeri. De Almádi polgárságának a háromnegyed része, lehet, hogy optimista vagyok, nem fogja ezt elfogadni azért, mert érintett.

Épp ezért a kommunikáció, ami miatt szóltam, az most fontosabb, mint máskor, mert nemcsak az a néhány véleményformáló, mondhatni Facebook huszár van a rendszer ellen, hanem például az a grafika, ami fölkerült a netre a kocsival meg a lóval, az is egy értelmes, számomra kellemes beszélgetőpartnertől származik, ha jól tudom. Bár nem tudom, hogy ki tette elsőként fel, csak a kommenteket láttam.

És nem beszél senki arról, hogy az a kocsi az nem ahhoz a lóhoz tartozik. Tehát ezek olyan egyszerűek, mint a pofon, és hogyha fogunk csinálni ilyen falunapot vagy nevezzük, aminek

akarjuk, akkor ott üvöltözés lesz, ez egyértelmű. Igazad van Dávid abban, hogy ott azoknak adunk igen hangot, akik egyébként majd ott is elmondhatják. Az, akire a Márk gondol, azok majd nem jönnek el, de lesznek mások, de lesznek mások, akik eljönnek és üvöltve fogják hangoztatni a véleményüket, hogy micsoda dolog az, hogy neki fizetni kell a saját városában? Ilyenek lesznek. És erre csak az kell, hogy a terem másik végén legyen egy ember, akinek hallható értelmes mondatok hagyják el a száját, és meg tudja válaszolni ezt a kérdést, hogy miért van az, hogy neked is fizetned kell.

Tehát azt a gondolatot kéne beégetni, hogy az Almádi polgároknak azért kell fizetni, hogy a rendszer komolyságát alá támasszák. Mert ha minden almádi polgárnak ingyen lenne, akkor az egész rendszer semmit se érne. Tehát az Almádi polgár azért fizessen vagy gondoljon arra, hogy azért fizet, hogy a rendszer komolyságát és felelősségét megadja. Tehát ez az ő hozzájárulása ahhoz, hogy egyébként a város meggazdagodjon. A kommunikációhoz nem elég csak a lakossági fórum, minden kommunikációs eszközt a városnak fel kell használni. Újság, Facebook, tévé, rádió, mindent fel kell használni azért, hogy ez a történet kisimuljon és minél kisebb botrány okozása legyen. Egyébként ez nem a napirend, amiről én most beszélek, tehát Elnök úr, hogyha most megfednél, akkor belátnám, hogy igazad van, sokat is beszélek, 4 perc is letelt, tehát közbeszerzési ajánlatot lehet érvénytelennek minősíteni. Csak ezt akartam mondani.

Dr. László Zsolt elnök: Sajnos Wéhli Márknak nem tudom megadni a szót, mert már kétszer hozzászólt. Egy dolgot szeretnék viszont még hozzáfűzni, azon kívül, amit a Gyula elmondott, hogy az almádiaknak miért kell? Nemcsak ezért kell. Igazából az a helyzet, hogy most egy részére fókuszálunk a parkolási rendszernek, azt kell kidomborítani majd és megértetni a lakossággal, hogy az innen származó bevételből, mit tudunk fejleszteni, milyen pozitív hozománya van annak, hogy itt bevétel generálódik.

A jelenlévők meg azt hiszem, csak egyszer szólhatnak hozzá, egyelőre ez van az Szmsz-ben. Amennyiben nincs több kérdés, kérem, hogy aki a határozati javaslat elfogadását javasolja a Testületnek, az szavazzon igennel!

A Városfejlesztési Bizottság *5 egyhangú igen* szavazattal az alábbi döntést hozta:

27/2025.(X.28.) VB határozata


Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta „A fizetőparkolás bevezetéséhez szükséges közbeszerzési eljárás kiírásának jóváhagyása” című előterjesztés. A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

A napirendek tárgyalásának végére érve a bizottság elnöke megköszöni mindenkinek a részvételt és a nyilvános ülést 09⁴¹ órakor berekeszti.


Dr. László Zsolt
elnök

Kmf.




Zsemberi Imre
bizottsági tag